

انتخاب مستقل: مرتبہ جناب محمد حامد علی صاحب، تقطیع متوسطہ، کاغذ، کتابت و طباعت

بہتر صفحات ۱۰۸، قیمت چار روپے، پتہ: اتر پردیش اردو اکیڈمی، پھرہ ہاؤس قیصر باغ، کھنڈو۔

مولانا حسرت موہانی طرفہ تماشائیت کے مالک تھے، ان کے یہاں علم و ادب اور شعر و سخن کے چمنستان کے ساتھ سیاست کا خارستان بھی نظر آتا ہے، انہوں نے اردوئے معلیٰ اور تذکرۃ الشعراء کے علاوہ ایک سیاسی اخبار بھی "مستقل" کے نام سے نکالا تھا جس کے فائل اب کیا ہیں جن اتفاق سے اس کے اکثر پرانے شمارے ایک صاحب ذوق رئیس اور آل انڈیا حسرت اکیڈمی گوردھپور کے صدر جناب حامد علی صاحب کے ذاتی کتب خانہ میں موجود تھے، جس کے اداروں کا یہ انتخاب انہوں نے اتر پردیش اردو اکیڈمی کے لائق پیرمین ڈاکٹر محمود الہی کی فرمائش پر کیا اور اکیڈمی نے اسے اسٹامپ کے ساتھ شائع کیا۔ ان اداروں میں گذشتہ نصف صدی قبل کے اہم قومی، ملی اور سیاسی واقعات و مسائل پر حسرت نے بے لاگ اظہار خیال کیا ہے۔ ان سے ان کی طبیعت کے خاص رنگ کا بھی پتہ چلتا ہے، اور ان کی شخصیت کے گونا گوں پہلوؤں کی عکاسی بھی ہوتی ہے، شروع میں مرتب کے قلم سے ایک مقدمہ بھی ہے، اس میں حسرت کی مصافت اور "مستقل" کے متعلق مفید اور ضروری معلومات قلمبند کئے گئے ہیں اور اس کے مضامین اور اداریوں کی خصوصیات پر بھی مناسب انداز سے بحث و گفتگو کی گئی ہے، اس انتخاب کی حیثیت ایک سیاسی دستاویز کی ہے جس کی اشاعت پر لائق مرتب اور اتر پردیش اردو اکیڈمی دونوں تحسین کے مستحق ہیں۔ ایک جگہ لکھا ہے "ادائل ۱۹۲۰ء میں حسرت علی گڑھ منتقل ہونے پر..." (ص ۱۳) یہ سب قلم ہے، وہ تو اس سال علی گڑھ کو خیرباد کہہ کر کانپور منتقل ہوئے تھے۔

پتے اور سلام: مولانا سید عبدال الدین صاحب انصاری جمپوٹی تقطیع، کاغذ، کتابت و طباعت اچھی، صفحہ

۱۶، قیمت ۵ روپے، پتہ: مرکزی مکتبہ اسلامی، دہلی۔

۱۹۶۹ء میں اقوام متحدہ کی طرف سے پوری دنیا میں بچوں کا سال منایا گیا تھا۔ یہ کتاب اسی تح کیلئے لکھا گیا تھا جس میں بچوں کے بارے میں ضروری اسلامی تعلیمات درج ہیں جیسے قتل، لاد کی ممانعت، خلیفہ، اذان اور ان کی پرورش، تعلیم، تربیت، تیز تیز مادہ

جلد ۱۳ ماہ شوال المکرم ۱۴۰۳ھ مطابق ماہ اگست ۱۹۸۳ء

مضامین

شذرات

آہ مولانا قادری محمد طیب

ضیاء الدین اصلاحی

۸۲-۸۳

مقالات

مستشرقین اور سیرت نبوی

ڈاکٹر عماد الدین خلیل مصلح نیو سٹی ہزارہ

مترجمہ عمیر الصدیق دیب یادی ندوی

رفیق دار المصنفین

استحسان

جناب مولوی نسیم اللہ اعظمی صاحب

المعبد العالی، مؤ: عظیم گڑھ

۱۲۶-۱۵۱

ڈاکٹر حمید اللہ کے ایک خط پر اظہار رائے

ادبیات

جناب عروذہ زیدی، رام پور

جناب چندر پرکاش جوبہر بخوری، لاہور

جناب بسنت کاماجنت ایڈوکیٹ کھنڈو

۱۵۵-۱۶۰

صفحہ ۵

مطبوعات جدیدہ

تذکرۃ المحدثین

حصہ اول و دوم: مرتبہ ضیاء الدین اصلاحی، قیمت علی الترتیب ۱۹ روپے و ۱۴ روپے

شذرات

آہ مولانا قاری محمد طیب!

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا کی وفات کا غم ابھی فراموش نہ ہوا تھا کہ ایک اور آفتِ عالم علم ہدایت غروب ہو گیا، یعنی مولانا قاری محمد طیب ہستم دارالعلوم دیوبند نے ۲۷ جولائی ۱۳۵۴ء کو اس جہان فانی کو الوداع کہا، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ وہ ممتاز عالم دین تھے۔ ان کی شہرت سے یہ برصغیر ہی نہیں، پوری اسلامی دنیا گونج رہی تھی، انکی وفات ہماری ملی، دینی، علمی اور تعلیمی عمارت کا بہت بڑا ستون گر گیا، اور جماعت دیوبند کی ایک قدیم اور اہم یادگار مٹ گئی، وہ اس تافلہ کے آخری مسافر تھے جس کا آغاز خاندان ولی الہی سے ہو کر حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی کے خلفاء، اور دارالعلوم دیوبند کے اکابر تک پہنچا تھا، افسوس اب علم و عرفان کی یہ شمع گل ہو گئی جس سے دارالعلوم نصف صدی سے جگمگا رہا تھا، والبقاؤ اللہ وحده۔

وہ دارالعلوم کے بانی مولانا محمد قاسم نانوتوی کے پوتے اور مولانا حافظ محمد احمد کے صاحبزادے تھے، جو دارالعلوم دیوبند کے پانچویں ہستم اور چار برس تک ریاست حیدر آباد کن کی عدالت عالیہ کے مفتی تھے، قاری قضا کی پرورش و پرداخت اسی مقدس خانوادہ اور دارالعلوم کے اس عہد زریں میں ہوئی، جو علمی، تعلیمی، دینی اور روحانی حیثیت سے بے مثال تھا، اور جب اسکا آسمان علم و کمال متحد دہر و ماہ سے جلوہ نکلن تھا، ان کی ولادت ۱۳۱۵ھ/۱۸۹۷ء میں ہوئی، تاریخی نام مغفر الدین تھا، سات برس کی عمر میں دارالعلوم میں داخل کئے گئے، شیخ الہند مولانا محمد حسن اود دوسرے نامور فضلا کی موجودگی میں مکتب نشینی اور ربیع کی تقریب عمل میں آئی، وہ ہی برس میں قرآن مجید تجوید و قرأت کے ساتھ حفظ کر لیا، پانچ برس ورجہ فارسی میں ہے، اسکے بعد عربی شروع کی، آٹھ برس میں درسیات سے فارغ ہو کر ۱۳۲۱ھ

میں دارالعلوم سے سند فقہیت حاصل کی، اندر دس سند درس پر مکن ہو گئے، جبکا سلسلہ آخر تک جاری رہا، تفسیر و حدیث اور علم اسرار الدین کی کتابیں خصوصاً حجتہ اللہ البالغہ ہمیشہ انکے زیرِ دست تھیں بزرگوں کی جو ہر شے سی سیکھنے میں دارالعلوم کے نائب ہستم اور چند ہی برس بعد ہستم بنادیئے گئے، جس کے وہ پوری طرح اہل ثابت ہوئے،

مولانا محمد طیب صاحب تقریباً ساٹھ برس تک دارالعلوم کے ہستم رہے، اس طویل مدت میں بڑے نازک و دور آئے، بگڑا نہوں نے دارالعلوم کو ہر خطرہ سے بچایا اور اس پر کوئی دھچ نہ لے دی، ان کے دور میں اسکی شہرت و عظمت میں چار چاند لگ گئے، اور وہ ترقی کے باوجود عروج پر پہنچ گیا، انہوں نے اسکا آوازہ شہرت پوری دنیا سے سلام و ایشیا، یورپ، امریکہ اور افریقہ کے ملکوں تک پہنچا دیا، وہ دارالعلوم کے مقصد و مسلک کی اشاعت اور دین کی تبلیغ کیلئے برابر سفر کرتے رہتے تھے، اسکی وجہ سے دارالعلوم کا حلقہ اثر بہت وسیع ہو گیا، اہل ہر جگہ کے خواہ مخواہ درکناء عوام بھی اس اچھی طرح روشناس ہو گئے، اور وہ ملک عالمگیر اور بین الاقوامی ادارہ بن گیا، اسے جامع انہر پر بھی اس حیثیت سے برتری حاصل ہے کہ حکومت کی اعانت اور سرپرستی کے بغیر محض کل علی اور مسلمانوں کے عام چند سے چل رہا ہے۔

تقریر و تحریر کا اچھا ملکہ تھا، بڑے خوش بیان و اعطی تھے اور ہمیں ان کا طوطی بولتا تھا، پورے ملک میں انکی خطابت کی دھوم مچی، اس کیلئے بیرون ملک بھی دعوت ملنے آتے، وہاں بھی انکی تقریریں پسند کی جاتی تھیں، دو دو تین تین گھنٹے تک الشراح و نشاۃ کے ساتھ مسلسل تقریر کرتے، اور بات میں بات پیدا کر کے پورے اسماعیل باندھ دیتے، دقیق موضوع پر بھی بولتے تو انکا نکتہ آفریں دماغ اور مواج ذہن معلومات کا دریا بہا دیتا، تقریریں اتنی موثر اور دلپذیر ہوتیں کہ سننے والے کو کوئی اکٹا ہٹ اور ٹھیکر اہٹ نہ ہوتی، حقائق و اسرار کا بند قفل کھول دینے اور مشکل مضامین کی تفہیم پر پوری قدرت تھی، اس حیثیت سے جدید تعلیم یافتہ طبقہ میں بھی مقبول تھے، وہ بھی انکے حکیمانہ و مشکمانہ اسلوب سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتا، انکی تصنیفات میں بھی یہی رنگ غالب تھا، جو جدید طبقہ کے تنگ و شبہات کا ازالہ کر دیتا، تحریر کی مشق بھی طالب علمی ہی کے زمانہ میں ہو گئی تھی، ابتدا میں "القاسم" میں مضامین

لکھے، مجموعاً تصنیف و تالیف اور مقالہ نگاری کا کام دورانِ عمر انجام دیتے، وہ شاعر بھی تھے مگر ان کے شاعرانہ کمال پر پردہ پڑا، عرفانِ عارف کے نام سے ان کے کلام کا ایک مجموعہ بھی چھپا تھا۔

وہ پہلے شیخ الحدیث مولانا محمود حسنؒ سے بیعت ہوئے، مگر چند ماہ بعد ہی ان کا انتقال ہو گیا۔ تو وقتِ ناہوشِ طریقت مولانا اتراف علیؒ تھانویؒ سے متوسل ہو گئے، اور ۱۳۵ھ میں ان سے خلافت بھی پائی، ان کے سرخِ تفسیر سے ہزاروں شخصانِ فہم سیراب ہوئے۔

نام کی طرح شکل و صورت اور سیرت و کردار کے بھی طیب تھے، ظاہری نفاست اور حسن و جمال کے ساتھ پاک دل اور پاک طبیعت بھی تھے، ان کے مخالف بھی ان کی نیکی، شرافت، تحمل، نرم خوئی اور عفو و حلم کے معترف تھے، اپنے خلقِ عظیم اور عطفِ عظیم کی وجہ سے ہر ملک کے لوگوں میں مقبول تھے، اور ان کی ذات اختلافات سے بالا تر سمجھی جاتی تھی چنانچہ ان کی آلِ انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کے متفق علیہ صدر رہے۔

مولانا قادی محمد طیب اور دارالعلوم دیوبند ایک ہی اسم کے دو معنی تھے، مگر زندگی کے آخری دنوں میں انہیں دارالعلوم کی جدائی کا صدمہ اٹھانا پڑا، وفات سے دو ماہ پہلے بسترِ علالت سے کھٹے ہوئے ایک خط میں دارالعلوم کیلئے اپنی ترتیب، بقراری اور تشویش کا اس طرح اظہار فرماتے ہیں: ”ذاتی ذات کا غم ہے اپنے عزیزوں کا غم بلکہ غم دارالعلوم کا ہے، عجت جو ایک سوسلر برتن تک اوروں کیلئے ہدایت، تقویٰ اور توحید کی علامت تھی بکھر کر رہ گئی ہے، یہی میری بیماری ہے... زندگی کے آخری آرزو اور آخری دعا یہ ہے کہ دارالعلوم لاہور رنگ جس میں روحانیت تھی، خلوص تھا اور سب ایک تھے اور قبیلے ایک رائے سے ہوتے تھے پھر بحال ہو جائے“ کافران کی دعا قبول ہوتی اور وحشت لیکر دنیا سے نہ جاتے، دارالعلوم اور مسلم یونیورسٹی مسلمانوں کی سب سے قیمتی ملک میں جن سے وہ فخر میں بھی ابر میں ہیں، ایسا نہ ہو کہ ان کی ناماقتبہ اندیشی ان دونوں کی تباہی کا موجب بن جائے۔

بارِ الہا! دین اور علم دین کے خادم، شریعت و طریقت کے محرم، علوم و معارفِ فاسکی کے امین، اور مسلکِ دیوبند کے شارح و ترجمان کی تربیت کا اپنے انوارِ رحمت سے منور اور حجتِ افرادِ دس کے پھولوں سے مسطر فرما۔ اللہ مہربان علیہ شاہد رحمتک و رضوانک یا ارحم الراحمین۔

مقالات

مستشرقین اور سیر نبوی

از: ڈاکٹر عطاء الدین خلیل، موصل یونیورسٹی، عراق

مترجمہ: حافظ محمد رفیق دریابادی ندوی، رفیق دارالصحفین

پیغمبرِ اسلام صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق مستشرقین کے موقف کی تشکیل ایک ایسے دینی دائرہ

کے اندر ہوتی ہے، جس میں قومی تعصب، ذہنی تفسیح، بغض و کینہ اور نفرت و کدورت کی کار فرمائی ہوتی

ہے، اور ان کی ارادی و غیر ارادی دونوں طرح کی جہالت اس کا احاطہ کئے ہوئے ہے، اسی لئے پیغمبرِ اسلام

صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت اور عام لوگوں کے درمیان ناقابلِ عبور گھٹائیاں اور نہ بہتہ تاریکیاں حائل ہو گئی

ہیں، غرض رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق مستشرقین کی بحث و تحقیق اور ان کا مطالعہ و تجزیہ نہ معروضی

و موضوعی ہے اور نہ تاریخی و علمی، بلکہ وہ سب و شتم کا ایک لامتناہی سلسلہ ہے، جس میں کلیسا کی دینی اور

تقدس امام شخصیتوں کے ساتھ غیر دینی اور لاد مذہبی افراد بھی برابر جھڑپتے رہے ہیں، اور یہ سیلاب بلا خیر آج

تک رواں ہے۔

مستشرقین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو کچھ پرزہ سررائی کی ہے، اسے بطورِ استشہاد پیش

کرنے کے لئے بھی طبیعت آمادہ نہیں ہوتی ہے، افسوس میں لرزش پیدا ہو جاتی ہے، مگر نقلِ کفر کفر نباشد

کے بموجب ان کے بعض ہفوات نقل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں معلوم ہوتا، یہ خیالات و درجید کے

مستشرقین کے ہیں، جن میں سے بعض ابھی بقید حیات بھی ہیں، ایک مستشرق مونیخ اور گولی اپنی کتاب
 ”البحث عن الدين الحق“ میں لکھتے ہیں

”مشرق میں ایک نئے دشمن اسلام کا ظہور ہوا جس کی بنیاد اور تعمیر طاقت اور شدید تعصب
 پر قائم ہے، محمدؐ نے اپنے پیروں کے ہاتھوں میں تلوار دے کر اخلاق کے مقدس ترین مضامین
 پامال کر ڈالے، اور اپنے ساتھیوں کو فسق و فجور اور لوٹ کھسوٹ کی اجازت دیدی، لڑائیوں
 میں قتل ہو جانے والوں سے وعدہ کیا کہ وہ جنت کی دائمی لذتوں سے لطف اندوز ہونگے،
 چنانچہ کچھ ہی عرصہ میں ان کے متبعین نے ایشیائے کوچک، افریقہ اور اسپین کو اپنا ملک کر لیا،
 ان کی وجہ سے اٹلی کو خطرہ درپیش ہوا، آدھا فرانس بھی ان لوگوں کے ہاتھوں برباد ہو گیا،
 اور تہذیب و تمدن پر سخت افتاد آئی۔۔۔ یہ عیسائیت تھی جس نے اسلام کی فاتحانہ
 پیش قدمی پر روک لگائی، اور تقریباً دو سو برس تک صلیبی جنگیں ہوتی رہیں جن کے نتیجہ
 میں یورپ میں اسلحے عام ہوئے، تب عیسائیت کو نجات ملی، اور صلیبی جھنڈے کے سامنے
 ہلالی پرچم سرنگوں ہوا، اور انجیل نے قرآن اور اس کے معمولی اور گھٹیا قوانین اخلاق
 پر فتح حاصل کی۔“

ایک اور مستشرق میو کیون اپنی کتاب ”میتھالوجی آف اسلام“ میں لکھتے ہیں :
 ”دین محمدی، جذام کی بیماری کی طرح لوگوں میں پھیلا، اور اس نے ان کی دھجیاں بکھر
 دیں، یہی نہیں، بلکہ وہ ایک خوفناک مرض اور ایسا پاگل پن ہے، جو انسان کو انتہائی
 کمزوری اور سستی پر آمادہ کرتا ہے، اور اگر بیدار بھی کرتا ہے، تو صرف خون ریزی، شراب
 خوری اور دوسری ساری برائیوں کے لئے، مکہ میں رہے، محمدؐ کی قبر بجلی کا ایسا ستون ہے
 جو مسلمانوں کے سروں میں جنوبی کیفیت پیدا کرتا ہے، اور انہیں ہڈیاں ہشیریا، عقل فراموشی

اور اللہ اللہ کے الفاظ کی رٹ لگانے پر مجبور کر دیتا ہے، اور جو چیزیں اصل فطرت کو مرغوب
 ہیں، ان سے نفرت کا غور بناتا ہے، مثلاً لحم خنزیر، شراب اور موسیقی وغیرہ، اور ان میں سنگدلی
 اور فسق و فجور کے جذبات و خیالات کی پرورش کرتا ہے۔“

مستشرق جویلیان اپنی کتاب تاریخ فرانس میں لکھتے ہیں :

”محمدؐ مسلمانوں کے مذہب کے بانی ہیں، انہوں نے اپنے متبعین کو حکم دیا کہ وہ دنیا کو زیر کریں، اور
 سارے مذاہب کو تبدیل کر کے اپنے مذہب کا بول بھلا کریں، ان بت پرستوں (مسلمانوں) اور
 عیسائیوں میں کتنا بڑا فرق ہے، عربوں نے اپنے مذہب کو طاقت سے لوگوں پر مسلط کیا، اور
 لوگوں سے کہا کہ اسلام لاؤ، ورنہ موت کے لئے تیار ہو جاؤ، جبکہ مسیح کے ماننے والوں نے اپنی نیکی
 اور حسن سلوک سے لوگوں کو راحت بخشی، اگر یہ عرب ہم پر فتح یاب ہو جاتے، تو خدا جانے دنیا کی
 کیا حالت ہوتی، آج ہم بھی البحر اری اور مراکشی مسلمانوں جیسے ہوتے۔“

ڈاکٹر گلور نے اپنی کتاب ”تھو ما التبشیر العالمی“ (عالمی مشنریوں کی ترقی) میں، جون ۱۹۶۷ء
 میں نیویارک سے شائع ہوئی ہے، ان خیالات کا اظہار کیا ہے :

”محمدؐ کی تلوار اور قرآن، یہ دونوں تہذیب، حریت اور حق کے سب سے بڑے دشمن ہیں، اور
 دنیا پر اب تک جو تباہی و بربادی منڈلا رہی ہے، اس کے سب سے بڑے باعث یہی ہیں، جس طرح
 قرآن، حقائق و خرافات اور قوانین اور دیوالی تھورات کا عجیب و غریب مجموعہ ہے، اسی
 طرح تاریخی غلطیوں اور باطل خیالات کی بھی اس میں آمیزش ہے، اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ
 وہ نہایت پیچیدہ ہے، اس کی کسی خاص تفسیر کے بغیر اسے کوئی سمجھ ہی نہیں سکتا، مسلمانوں کا
 اعتقاد ہے کہ ان کا معبود وہ اللہ ہے جو تنہا ہے بے نیاز ہے، اس کا نہ کوئی باپ ہے اور نہ بیٹا،
 گویا اللہ ایسا ظالم و جابر بادشاہ ہے جس کو اپنی مخلوق در عیال سے کوئی تعلق نہیں، حالانکہ اسلام

ان دونوں کے ربط و تعلق کا ذکر کرتا ہے۔۔۔۔ محمد ایک امر مطلق تھے۔ ان کا خیال تھا کہ ہم پر بادشاہ کا تو یہ حق ہے کہ وہ اس کی مرضی پر چلے، مگر بادشاہ جو چاہے من مانی کرے، خود محمد کی فطرت میں بھی یہ بات داخل تھی، چنانچہ جو ان کی مرضی پر نہ چلتا وہ اسے قابل گردن زدنی سمجھتے تھے، ان کا عربی لشکر، تباہی و بربادی اور غلبہ و تسلط کا پیاسا تھا، جس کو اس کے بغیر نہ ہدایت بھی تھی دی تھی کہ جو ان کی اتباع کو نا منظور کرے، اور ان کے راستے سے دوڑ جائے، اسے قتل کر دیں۔

مشرق سفاری نے ۱۸۵۲ء میں قرآن مجید کا ترجمہ کیا تھا، ان کا خیال ہے کہ: ”محمدؐ نے اقتدار الہی کا اسی لئے سہارا لیا تاکہ لوگ اس عقیدہ کو (آسانی سے) قبول کر لیں پھر انہوں نے خود پر بحیثیت رسول اللہ کے ایمان لانے کا مطالبہ کیا، حالانکہ یہ اعتقاد محض ایک فریب تھا جس کو عقلی ضرورت نے جنم دیا تھا۔۔۔۔۔“

اسی کج بختی اور یادہ گوئی نے دراصل اسلام اور صلیبیت کے درمیان خلیج حائل کر دی، اور دونوں میں ایسی شدید کش مکش پیدا کر دی، جس کے نتیجے میں صلیبی جنگوں کے تلخ و مہلک گونٹ آج تک یورپ کے حلق سے نیچے نہیں اترے، اور نہ ہی وہ اس تلخی کو فراموش کر سکا ہے، نو مسلم محمد اسد (سابق لیو پولڈ ویس) ایک تلخ تجربہ کی طرح یہ حقیقت بیان کر چکے ہیں، کہ اسلام سے متعلق یورپ کو ورثہ میں جو حقائق کے جذبات ملے وہ غیر عقلی تعصب کی صورت میں ان کی علمی بحثوں میں ظاہر ہو رہے ہیں، اور تاریخ نے یورپ اور عالم اسلام کے درمیان صلیبی جنگوں کے زمانہ سے جو خلیج پیدا کی، اس پر کوئی قیل نہیں بن سکا، اور وہ نہ صرف یہ کہ باقی ہے، بلکہ اسلام کی تحقیر و ذلیل یورپ کے طرز فکر کا بنیادی حصہ بن چکی ہے، درحقیقت یورپ کے اولین مستشرقین نے موجودہ دور میں عیسائی مشنریوں کا رنگ روپ اختیار کر لیا ہے جن کی ریشہ داناں عالم اسلام میں جاری ہیں، ان لوگوں نے اسلامی تعلیمات اور اسلامی تاریخ کی ایسی مسخ اور گہری ہولی

پیش کی ہے، کہ وہ یورپ کے عیسائیوں کو ایک بت پرست مذہب نظر آتا ہے، گو بعد میں علوم و مستشرق مشنریوں کے اثر سے آزاد ہو گئے، اس لئے ان پر جانبداری اور غیر عقلی رویہ اختیار کرنے اور مذہبی حیثیت اور تعصب کا کام لینے کا الزام بھی نہیں عائد کیا جاسکتا، تاہم مششرقین کو اسلام دشمنی ورثہ میں ملی ہے، اور وہ ان کی گھٹی میں داخل ہے، اس کا سبب صرف صلیبی جنگیں ہی نہیں، خود اسلام ہے، جو ان کی نظر میں سب سے بڑا خطرہ ہے، جیسا کہ لارنس براؤن نے اپنی کتاب میں یہ لکھا ہے کہ اسلام کے اندر جو وسعت اور پائیداری کی طاقت نیز حرکت و حرارت اور توانائی پوشیدہ ہے، اس کی وجہ سے وہ یورپ کے سامراج کی راہ میں تنہا دیوار اور رکاوٹ ہے، اسی قسم کے خیالات کا اظہار دی مسلم ورلڈ مطبوعہ ۱۹۰۷ء کے ایک مضمون میں کیا گیا ہے:

”مغرب کی دنیا پر خوف و وحشت کا طاری ہونا ضروری ہے، جس کے چند اسباب ہیں، اسلام کا جب سے کہ میں ظہور ہوا، وہ عادی کاظ سے کبھی کمزور نہیں رہا، بلکہ ہمیشہ بڑھتا اور پھیلتا رہا، اور اسلام صرف ایک مذہب ہی نہیں ہے، بلکہ اس کے بنیادی ارکان میں جہاد بھی شامل ہے، ایسا اتفاق کبھی نہیں ہوا کہ کچھ لوگ اسلام میں داخل ہونے کے بعد دوبارہ عیسائی ہو گئے ہوں۔“

جرمن مستشرق بیکر نے صراحت کے ساتھ کہا کہ:

”عیسائیت کی اسلام دشمنی کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اسلام جب قرون وسطیٰ میں پھیلا تو وہ عیسائیت کے فروغ کی راہ میں ایک طاقتور پشت بن گیا، اور ان ملکوں پر بھی حاوی ہو گیا جو عیسائیت کے نو پیروں تھے۔“

ایسے پراز تعصب ماحول اور کلیسائی طرز فکر کے ہوتے ہوئے کس کو اسلام اور پیغمبر اسلام (ﷺ) کی اصل روح و حقیقت کو سمجھنے سے دلچسپی اور رغبت ہو سکتی تھی یورپ میں مذہبی اصلاح اور روشنی و بیداری

کے زمانہ میں دین کو سیاست جدا کر دیا گیا۔ یہاں تک کہ بیسویں صدی آگئی، لیکن اسلام اور خصوصاً سیر نبوی کے بارہ میں عیسائیت کے طرز فکر یہی شتمہ برابر تبدیلی نہیں ہوئی، بلکہ اس تعصب پر مبنی طرز فکر کی تقویت کے لئے ایٹج تیار ہوتے رہے، اور اسلامیات کے تجزیہ اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے مطالعہ کے لئے نسلوں کی نہیں ان ایٹجوں پر اپنی اداکاری کا مظاہرہ کرتی رہیں۔ اسی قسم کے لوگ مستشرقین کے نام سے مشہور ہیں، ان میں سے بعض تو خالص کلیسا کے آدمی تھے، جو پادریوں کے لباس میں ملبوس ہتھے، لیکن ان کی اکثریت ان لوگوں پر مشتمل ہے جن کو کلیسا سے کوئی سرکاری تعلق اور واسطہ نہیں تھا۔ ان سے یہ توقع ضرور تھی کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم پر ان کے حلوں میں نرمی ہوگی، اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت اور کارناموں سے متعلق ان کا گہرے مشتمہ موقف اور نظریہ بدلا ہوا ہوگا، اور ایک حد تک ایسا ہوا بھی، چنانچہ لب و لہجہ اور سب و شتم میں کچھ شائستگی آگئی، لیکن طرز فکر میں کوئی تبدیلی نہیں آئی، سیرت نبوی سے ناواقفیت اور اس کے مباحث میں تعصب کی کارفرمایاں بدستور جاری رہیں، بے سرو پا تعلیل و تجزیہ کی مشقیں ہوتی رہیں، دانستہ غلط فہمیوں کی تکرار ہوتی رہی، یہاں تک کہ جو محض دہم و خیال ہو تعصب اور تنگ نظری کی پیداوار تھا اور جس کی بنیاد مستند واقعات کے بجائے شاذ و غیر مستند روایات پر تھی، وہ لوگوں کی نگاہ میں یقیناً عوام اور اعتبار کے درجہ تک پہنچ گیا، طرز فکر، انداز بحث اور طریقہ تحقیق میں مستشرقین نے جو بنیادی غلطیاں کی ہیں، ان میں سے کچھ کی ذیل میں نشاندہی کی جاتی ہے، اور اسی ضمن میں اس قبیل کی بعض اور غلطیوں کی بجا ہم اشارہ کریں گے۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ بعض اوقات مستشرقین ضعیف روایات کو لے کر انہی کی بنیاد پر اپنا فیصلہ صادر کر دیتے ہیں، اور انکی تقویہ لے لے شاذ و غریب حدیث کو پیش کرتے ہیں، اور اسے مشہور و مستند روایت پر ترجیح دیتے ہیں، خواہ وہ نقد و حرج کی کسوٹی پر کتنی ہی کھوٹی کیوں نہ ثابت ہو، یہ لوگ ایسا قصد اس لئے کرتے ہیں کہ یہی وہ داعی رہے جس سے وہ شکوک و شبہات کو ہوا دیتے ہیں۔

دوسرے یہ کہ سیرت نبوی کے لطائف اور کارناموں کو وہ عیسائی یا یہودی رھولوں کی دین سمجھتے ہیں، مستشرقین کی بڑی تعداد نصرانی اور مسیحی ہے، اس لئے وہ اسلام کے محاسن کا اصل سہرا، عیسائیت کے سر باندھے ہیں، اور جو مستشرق یہودی ہیں وہ اسرائیل کے قیام اور یہودیت کے تسلط کے بعد خاص طور پر اس بات کی کوشش کرتے ہیں، کہ ہر عربی اور اسلامی چیز کا سرا یہودیت سے ملا دیں، و حقیقت اس باب میں دونوں گروہ اپنے میلانات و خواہشات کے تابع ہیں، مثلاً برطانوی مستشرق منٹگری واٹ کہتے ہیں کہ ”اپنے گھردلوں کے ساتھ یا ان کے بغیر محمدؐ کی خارجی میں آمد و رفت، کوئی ناممکن بات نہیں، یہ بھی ممکن ہے کہ موسم گرما میں شہر مکہ کی سخت گرمی کی وجہ سے جو لوگ طائف نہیں جاسکتے تھے، وہ خارجی میں چلے جاتے رہے ہوں، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ یہودی اور عیسائی خصوصاً راہبوں کے اثر کی وجہ سے وہاں گئے ہوں یا ہو سکتا ہے کہ خود محمدؐ کے ذاتی تجربہ نے ان میں بقائے دوام اور حیات جاودانی کی آرزو، امنگ و رغبت پیدا کی ہو، یہی مستشرق دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ناموس کا لفظ یونانی لفظ (Nomos) سے مشتق ہے، جس کے معنی شریعت یا کتب مقدسہ کے ہیں، موسیٰؑ کے ذکر میں بھی یہ لفظ ملتا ہے، اور ورتہ بن نفل نے جب محمدؐ پر وحی کی کیفیت دیکھی تو اسی ناموس کے لفظ سے اس کو تعبیر کیا، اس کا مطلب یہ ہے کہ محمدؐ پر جو کچھ نازل ہوا وہ یہودیوں اور عیسائیوں کی مقدس کتابوں کے مشابہ و مماثل ہے، مگر محمدؐ کو یہ دہم تھا کہ وہ ایک قوم کے بانی اور اس کے شاربغ ہیں، اور جیسا کہ ابتدا میں ہوتا ہے، محمدؐ شروع میں طبعی طور سے متردد تھے، اس وقت ورتہ بن نفل کی حوصلہ افزائی، محمدؐ کی داخلی کیفیات کے لئے اہم چیز ثابت ہوئی، اسی لئے بعد کی اسلامی تعلیمات، ورتہ بن نفل کے افکار سے بہت زیادہ متاثر نظر آتی ہیں“ اسلام پر پہلی نظر ڈالنے ہی سے یہ شبہ رفع ہو جاتا ہے، اور معلوم ہو جاتا ہے کہ اس میں اور عیسائیت میں کوئی مشابہت نہیں ہے، لیکن اور گہری نظر سے دیکھا جائے تو دونوں کے بنیادی اختلافات بھی سامنے آجاتے ہیں، یہ حقیقت تھی جس نے ماضی میں مشنریوں کے سبلوں کو بھڑکا دیا تھا، حال ہی

میں پن گوئن سیریز کی ایک کتاب میں ایک پادری مستشرق نے ایسے کئی مواضع کئے ہیں، جن میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اسلام اصلاً مسیحیت کی مسخ شدہ یا ناجستہ صورت ہے، مشہور مستشرق کانٹویل سمیت نے بھی اسلام اور مسیحیت میں یکسانی اور مشابہت کا ذکر کیا ہے، وہ لکھتے ہیں کہ مسلمان اور عیسائیوں کی ایک دوسرے سے نفرت اور دوری کی ایک وجہ یہ بھی ہے، کہ دونوں فریقوں نے ایک دوسرے کے عقائد کو سمجھنے میں غلطی سے کام لیا ہے، ان میں سے ہر ایک نے دوسرے کے عقیدہ کو بھی اسی صورت میں پیش کرنے اور دکھانے کی کوشش کی، جس صورت میں وہ خود اس عقیدہ پر ایمان رکھتا ہے، لیکن بہت سے دوسرے خیالات کی طرح یہ رائے بھی منصفانہ نہیں ہے، کیونکہ تنہا عیسائی ہی صدیوں سے اسلام کو سمجھنے بلکہ غلط سمجھنے کی کوشش کرتے رہے ہیں، ان کی یہ کوشش، عیسائی اصطلاحات کے ذریعہ سے ہوتی رہی ہے، اس کا انجام ظاہر ہے کہ سو فہمی اور بعقیدگی کے علاوہ کیا ہو سکتا تھا، دوسری جانب مسلمانوں کا بنیادی زاویہ نگاہ ہمیشہ ایک ہی حالت میں رہا، کیونکہ یہ نقطہ نظر قرآن کا عطا کردہ تھا، اسی لیے کسی مسلمان نے کبھی یہ کوشش نہیں کی کہ وہ عیسائیت کو کسی اور فرم میں آمارے، لیکن ایک عیسائی اپنی مقدس کتابوں میں ایسی کوئی صورت نہیں پاتا ہے جو اس کو اسلام کے بارے میں ایک مسلمان کے اعتقاد و نقطہ نظر کو قبول کرنے سے روک دے، اس کے باوجود وہ نہ صرف عیسائیت کے بارے میں مسلمانوں کے اعتقاد کو رد کرتا ہے، بلکہ اسلام سے متعلق اس کی رائے کو بھی رد کرتا ہے، اور دونوں رایوں کو تبدیل کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھتا، یہ پرانے عیسائی مبلغ (کانٹویل سمیت) اپنے قارئین کی ذہانت کا شاید احترام بھی نہیں کرتے، چنانچہ اپنے مقالہ کے مقدمہ میں علی الاعلان دعویٰ تو یہ کرتے ہیں کہ اپنے معروضی اور خالص موضوعی مطالعہ کے بعد وہ صحیح معلومات پیش کر رہے ہیں تاکہ انہیں منصف اور محقق تسلیم کیا جائے، لیکن ان سب کے باوجود وہ ان بحث میں بڑے یقین کے ساتھ لکھتے ہیں کہ اب کسی طور پر بھی اس حقیقت میں شک کی گنجائش باقی نہیں رہی کہ محمد نے نے یہودیوں کی کتاب تلمود اور دوسرے بعض تحریف شدہ صحیفوں کے افکار کو پیش کیا ہے، اور مسیحیت

کی نسبت تعلق سے تو اس کا قوی احتمال ہے کہ محمد کی وحی میں اس سے مدد لی گئی ہے، معروضی و موضوعی مطالعہ کا دعویٰ کرنے والے ان مستشرق کی شاعرانہ خیال آرائی بھی لائق توجہ ہے، جو مقالہ کے آخر میں درج ہے، کہ دنیا والوں کو غور کرنا چاہیے کہ اس وقت کیا صورت پیش آئے گی جب لاکھوں مسلمانوں کے سامنے زندہ مسیح کی انجیل کو مناسب طور پر پیش کیا جائے گا۔

تیسری غلطی یہ ہے کہ مستشرقین، اپنے مطالعہ میں محکوس طریقہ و پہنچ اختیار کرتے ہیں، اور نتائج کے استنباط میں بجائے عقل کے ذوق پر اعتماد کرتے ہیں، ڈاکٹر جو اد علی نے لکھا ہے کہ اولین مستشرقین میں کیتانی اس طرز کے نمایاں نمائندہ تھے، اور آج تاریخ اسلام کے نئے ماہرین، انہی کے نقش قدم پر گامزن ہیں، یہ لوگ بنیادی طور پر ایک غلط فکر کو مد نظر رکھ کر اپنا مطالعہ شروع کرتے ہیں، پہلے سے رائے قائم کرتے ہیں، اور پھر واقعات میں ایسی چیزوں کو تلاش کرتے ہیں، جو ان کی رایوں کی کسی بھی درجہ میں تائید کرتی ہوں، باقی باتوں کو وہ خارج از بحث قرار دیتے ہیں، کیتانی ذی رائے اور صاحب فکر تھے انہوں نے سیرت نبوی کی تدوین سے پہلے ہی اس کے متعلق کچھ مخصوص خیالات قائم کر لئے تھے چنانچہ جب انہوں نے سیرت سازی شروع کی، تو رطب و یابس ہر قسم کی روایتوں پر اعتماد کر لیا، اور روایتوں کو خاص طور پر قبول کر لیا، جن سے ان کے موقف کی تائید ہوتی تھی، اور ان کے ضعف یا قبح کی کوئی پروا نہ کی، بلکہ انہیں دلیل بنا لیا، اور پھر انہی کے مطابق اپنا فیصلہ بھی صادر کر دیا، حالانکہ یقین ہے کہ وہ علمائے فن کے نزدیک وضعی اور جھوٹی روایات کے مشہور طرق و سلاسل سے واقف رہے ہوں گے، لیکن وہ علماء کے اقوال و آراء سے چشم پوشی کر گئے، و جہذا ہر ہے کہ وہ صاحب فکر تھے یا نہیں اپنے خیال کو ثابت کرنا تھا، خواہ جس طریقہ سے بھی یہ ممکن ہو، اگر وہ جدید طرز و اسلوب کے مطابق نقد و جرح سے کام لیتے، اور غلط روایات کو رد کرتے، تو پھر سیرت سازی کا کارنامہ کیسے انجام دیتے، تو مسلم مستشرقین و یونین اپنی کتاب (الشرق کما مرآۃ الغرب) (مشرق کی نظر میں) میں اس طرز و پہنچ کے

معلق بعض باتیں خوب لکھ گئے ہیں، فرماتے ہیں کہ ڈاکٹر اسنوگ میر گونج کی یہ رائے درست ہے کہ محمدؐ کی جدید سیرت اندازہ ہوتا ہے کہ اگر آپ کسی نظریہ یا کسی رائے کے متعلق تسخر کا رویہ اختیار کرتے ہیں، تو گویا تاریخی مباحث کے بانجھ اور بے جان ہونے کا اعلان کر رہے ہیں، اس حقیقت کو موجودہ مستشرقین کو بھی اپنے پیش نظر رکھنا بہتر ہوگا، کیونکہ اس سے ان پرانے امراض سے چھٹکارا ملے گا، جن کی وجہ سے ان کو مقدور سے زیادہ محنت و زحمت کرنی پڑتی ہے، اور وہ بلا شک و شبہ غلط نتائج تک جا پہنچتے ہیں، اور لامحالہ انہیں اس کی ضرورت پیش آتی ہے، کہ وہ اپنے کسی خیال کی تائید کے لیے بعض روایتوں کو کھل قرار دے کر ان کی جگہ دوسری روایتوں گھر کر پیش کریں، اور یہ ظاہر ہے کہ جو مشکل کام ہے بیسیویں صدی میں ایک عالم کے لیے صرف اسی صلاحیت کا ہونا کافی نہیں ہے، بلکہ اس کو زمانہ، ماحول، مقام، رسوم اور ضروریات، رجحان اور میلانات جیسے بنیادی عوامل کی معرفت بھی ضروری ہے، اور اس سے بھی بڑھ کر ان باطنی عوامل کا شعور بھی لازمی ہے، جو عقل و قیاس کے پیمانوں سے پرے ہیں، اور جو افراد و جماعت میں بہر حال اپنی تاثیر رکھتے ہیں، ماسٹر کی داٹ نے فریسی مستشرق لائمانس پر اسی قسم کے الزامات عائد کئے ہیں، جن کے ترکیب اکثر مستشرقین ہوئے ہیں، کہ وہ کج اسلوب ہیں، اور معکوس طریقہ اختیار کرتے ہیں، ان کا طریقہ مطالعہ ہی غلط ہے، خاص طور پر تاریخی واقعات سے اپنی ذاتی رایوں کو یہ لوگ جس طرح مقل کرتے ہیں، وہ مطالعہ و تجزیہ کھنام پر ایک بد نگارہ ہے، افسوس ہوتا ہے کہ لائمانس جیسے مستشرق، دلائل کو اکثر و بیشتر غلط رخ دے دیتے ہیں، ان کا یہ طریقہ قطعاً علمی نہیں ہے، معرفت و موضوعیت کی پرواہ کئے بغیر وہ اپنے خاص معتقدات و افکار کی تائید میں ایک خیال کو چھوڑ کر دوسرا خیال اپناتے ہیں، مثلاً ایک عبارت میں "الاحابیش و عبید اہل مکہ" کا جملہ ہے، اس میں واؤ تفسیری ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ احابیش عبید مکہ کے ضمن میں شامل ہیں، ایک اور عبارت میں ہے "الاحابیش ومن اطاعهم اى القیشین من قبائل کنانہ و تھامہ" یہاں پر واؤ تفسیر تلم پر دلالت کر رہا ہے، لیکن لائمانس نے اس عام نحوی قاعدہ

کے برخلاف، اس عبارت کی تشریح اپنے خیال کے مطابق کی، اپنی پسند اور مرضی کے مطابق تاریخی واقعات کی تفسیر اور ان سے استنباط کی سینکڑوں مثالیں ان مستشرقین کی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً بروکھان نے غزوہ احزاب کے سلسلہ میں کہیں اس کی جانب اشارہ بھی نہیں کیا کہ مدینہ پر کج قبائل کو حملہ کرنے کے لئے اکسانے میں یہود کا حصہ تھا، اور نہ یہ ذکر کیا کہ آزمائش اور امتحان کی سخت ترین گھڑی میں بنو قریظہ نے رسول اللہ ﷺ سے اپنے معاہدہ کو توڑ دیا تھا، بلکہ وہ صرف اتنا کہتے ہیں کہ پھر مسلمانوں نے بنو قریظہ پر حملہ کر دیا، جن کا رویہ بہر حال خاموش و پوشیدہ تھا، مستشرق اسرائیل ولفن سون نے غزوہ خندق میں نعیم بن مسعود کے واقعہ سے چشم پوشی کر کے صرف یہ لکھا ہے کہ یہ واقعہ مشرکین اور یہود کے درمیان عدم اعتماد کی وجہ سے پیش آیا، اس طرح وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ یہودیوں کے لئے دھوکہ دینا ممکن ہی نہیں تھا۔

چوتھی بات یہ ہے کہ مستشرقین، اسلام دشمن عناصر پر بڑے مہربان ہوتے ہیں، خصوصاً یہودیوں کے لئے وہ اپنے دل میں بڑا نرم گوشہ رکھتے ہیں، اسرائیل ولفن سون بنو نفعیر کے یہودی مسلمانوں کے حملہ کے سلسلہ میں اس کی جانب تو اشارہ کرتے ہیں کہ سورہ فین عرب کے نزدیک مسلمانوں کے حملہ ایک بڑی وجہ تھی کہ ان لوگوں نے رسول اللہ ﷺ پر قاتلانہ حملہ کی سازش کی تھی، لیکن وہ کہتے ہیں، کہ مستشرقین اس روایت کی صحت کو قبول نہیں کرتے، ان کی دلیل یہ ہے کہ سورہ حشر میں جو بنو نفعیر کی جلاوطنی کے بعد نازل ہوئی تھی، کہیں اس سازش کا ذکر نہیں ہے، وہ جوش میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ حشر بنیاد رکھنے والا یہ سمجھ سکتا ہے، کہ بھلا ایسے حالات میں یہود کب یہ سازش کر سکتے تھے، اور اگر ان کو یہ سازش کرنی بھی ہوتی، تو وہ بجائے اس کے کہ آپؐ پر دیوار سے بھاری پتھر پھینکتے، آپؐ کو اچانک گھات دیکھ کر قتل کر دیتے۔ اسرائیل ولفن سون شاید یہودیوں کی نفسیات سے واقف نہیں، کہ یہ وہ قوم ہے جو آخر وقت تک کسی بھی براہ راست تصادم سے بچتی رہتی ہے، بروکھان لکھتے ہیں، کہ

مشرکین پر رسول اللہ کے باقاعدہ حملہ اور لشکر کشی کی راہ میں بعض دقتیں اور رکاوٹیں تھیں، قدیم عربی شرافت فکر مہاجرین کو اپنے قریشی بھائیوں سے جنگ کرنے سے روکتی تھی، مدینہ والے، اپنے طاقتور پڑوسیوں سے صلح و امن کی فضا کو غبار آلود کرنا نہیں چاہتے تھے۔۔۔ آخر کار جب کاہنہ آیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خفیہ احکام کے ساتھ ایک فوجی دستہ کو روانہ کیا، جس نے ایک تجارتی قافلہ پر اچانک حملہ کیا، ادمکانی مال غنیمت کے ساتھ مدینہ واپس ہوا۔۔۔ اس قدیم ضابطہ اخلاق کی قانون شکنی نے خود مدینہ میں نفرت کے جذبات بھڑکا دیئے تھے، مگر محمد نے اپنے پیروؤں کے عمل پر محض ملکی سبکی کی اور کہا کہ ان لوگوں سے ان کا حکم سمجھیں یہ سہو ہو گیا ہے، گو کہ ان لوگوں نے محمد ہی کی خواہش کے مطابق عمل کیا تھا، بروکلان ایک جگہ لکھتے ہیں کہ محمد کا عہد ابھی زیادہ نہیں گزرا تھا کہ ان کے اور اجبار یہود کے درمیان نزاع شروع ہو گئی، واقعہ یہ ہے کہ اس دور دراز علاقہ میں، اپنے محدود علم کے باوجود یہودی علماء، علم و ادراک میں بنی اُمی سے بڑھ کر تھے، ایک جگہ لکھتے ہیں کہ محمد کے لئے یہ فردی ہو گیا تھا کہ وہ اپنی فوج کی گوتی ہوئی سا کسی مسمی صورت سے بحال ہیں چنانچہ غزوہ احد کی شکست بعد ایک مہینے ہی باپ انہوں نے بنو نضیر پر حملہ کر دیا، مستشرقین ول ہاذن لکھتے ہیں کہ غزوہ بدر کے بعد اسلام اپنی رواداری کی پالیسی پر قائم نہیں رہ سکا، بلکہ اس نے مدینہ کے اندر عصب اور دہشت کی سیاست شروع کر دی، منافقین کے مسئلہ کو ابھارنا اسی تبدیلی کی علامت ہے، اور یہودیوں کو یہ ظاہر کیا گیا کہ وہ عہد شکن ہیں، چنانچہ چند ہی برسوں میں سارے یہودیوں کو یا تو جلاوطن کر دیا گیا، یا پھر ان کا قاتلہ کر دیا گیا، اور اس کے لئے چند لائینی اسباب تلاش کئے گئے، بلکہ گویا نے یہودیوں سے اپنی محبت کا اظہار یہ کہہ کر کیا کہ خیر کا سقوط، یہودیوں کے ساتھ سراسر ظلم تھا، جس کے لئے کوئی وجہ جواز نہیں۔۔۔ محمد نے ہجرت کے بعد، غارت گری اور لوٹ مار کا طریقہ اختیار کیا، مسکے والوں سے تو اس طرز عمل کی گنجائش یوں ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں نے محمد کو اپنے شہر سے نکالا تھا، ان کے مال و ہمارا پر قبضہ کر لیا تھا، مدینہ کے یہودیوں کے سلسلہ میں بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان سے محمد کو بھڑکا

لینا تھا، لیکن خیبر والے تو مدینہ سے بہت دور تھے، وہ محمد یا ان کے متبعین کے حق میں کسی جرم و خطا اور ظلم و تعدی کے مرتکب نہیں ہوئے تھے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ محمد کی سیاست میں کسی عظیم تبدیلی آگئی تھی، مدینہ میں آنے کے بعد ہی انہوں نے یہ اعلان کیا کہ یہودیوں کے ساتھ ان کا معاملہ مسلمانوں کی طرح ہوگا، لیکن ہجرت کے چھ سال میں ان کا یہ موقف سراسر بدل چکا تھا، اور اب محض اتنی ہی بات کسی پر حملہ کرنے کے لئے کافی تھی، کہ وہ غیر مسلم ہے، اس سے محمد کی اس ہوس مال و جاہ کا اندازہ ہوتا ہے، جس کی وجہ سے انہوں نے پے در پے حملے کئے، اسی ہوس میں پہلے سکندر اور بعد میں نیپولین بھی سرشار تھا۔۔۔۔۔ خیبر پر محمد کا قبضہ اس اندیشہ کا اعلان تھا کہ اسلام امن عالم کے لئے خطرہ بن گیا ہے، مستشرقین نو لیدی کی کو یہ حسرت ہی رہی کہ کاش عرب قبائل نے محمد کے خلاف اپنے معاہدہ اور دینی شعار کے تحفظ کے لئے ایک متحدہ محاذ قائم کر لیا ہوتا، تو ان کا جہاد کامیاب نہ ہوتا، افسوس، عرب متحد نہیں ہوئے، اور ان کے اختلاف و انتشار نے محمد کو یہ مہلت دی کہ وہ یکے بعد دیگرے ہر قبیلہ کو مطیع کرتے جائیں، اور ان پر کبھی طاقت و قوت کے ذریعہ اور کبھی دوستانہ معاہدوں اور پرامن ذرائع سے غلبہ حاصل کرتے رہیں۔

پانچویں بات یہ کہ ان مستشرقین نے سنت اور تاریخ کے عطایا اور ثمرات میں شکوک و شبہات پیدا کئے، اور اپنے ذوق و طبیعت اور مرضی سے ان کی نفی کی، یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم مبارک میں بھی شکوک پیدا کئے، اور عجب کیا اگر ان کے امکان میں ہوتا تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وحمد مبارک میں ہی شک پیدا کر دیتے، بہر حال سیرت رسول سے متعلق صحیح تاریخ کی نسبت وہ جو چاہیں کہیں، اس حقیقت سے وہ انکار نہیں کر سکتے کہ تمام انبیاء و رسل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سب سے زیادہ واضح اور معقل ہے، درحکم اس نقطہ پر اظہار خیال کرتے ہیں کہ وہ انبیاء و رسل کی بات ہے کہ بعض بڑے مستشرقین مثلاً میور، مارگولیس، فولمیک، اسپرنگر، ڈیڈزی، کیتانی، گولیم، گولڈزیہر اور گارڈنر وغیرہ نے نقد میں بعض اوقات نہایت غلو سے کام لیا ہے، اور ان کی

کتابوں میں خاص طور سے سیرت و کردار کشی کی گئی ہے، رنج کا مقام ہے کہ مستشرقین کا حاصل مطالعہ اور نتیجہ فکر برابر سبلی رہا ہے، قادر لائسن ممتاز مستشرق ہیں، مگر تعصب میں بھی متاثر ہیں، اپنی شاندار کتابوں کو انہوں نے اسلام اور بنی اسلام کی دشمنی سے داغدار کر دیا، ان عیسائی علم کے نزدیک یہ اگر قرآن کے موافق ہے تو گویا وہ قرآن سے منقول ہے، اس لئے وہ کہتے ہیں کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ جب دو دلیلوں کی مطابقت کا اتنا تقاضا یہ ہو کہ انہیں رد کر دیا جائے، اور ان سے ایک دوسرے کی تائید و تقویت نہ ہو تو تاریخ کی تالیف کیونکر ممکن ہوگی؟ مستشرقین بڑی خوبصورتی سے سیرت کا اصل مصدر قرآن کو بتاتے ہیں، اور پھر سیرت کے ان واقعات کی تردید کرتے ہیں، جن کا ذکر قرآن میں نہیں، اس طرح صاحب قرآن کی سیرت کو مشکوک کر کے خود بخود قرآن کو بھی مشکوک بنا دیتے ہیں، پھر قرآن صرف ایک تاریخ کی کتاب ہے جس کا خاص مقصد حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مفصل سیرت کا استقصا ہے، اور قرآن کے علاوہ سیرت کی دوسری روایتوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جو فضائل یا حالات بیان ہوئے ہیں، وہ ناقابل قبول ہیں، اسپرنگر کہتے ہیں کہ محمد کا نام قرآن کی چار سورتوں یعنی آل عمران، احزاب، محمد اور فتح میں آیا ہے، اور یہ ساری سورتیں مدنی ہیں، اس سے وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں، کہ ہجرت سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے محمد کے نام کا استعمال نہیں ہوتا تھا، مدینہ میں آنے کے اثر اور نصاریٰ سے ربط و ضبط کے بعد آپ نے اپنے لئے یہ نام بطور اسم علم اپنا لیا، کاش اسپرنگر سے کوئی یہ پوچھے کہ اگر بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نام کو انجیل کے مطالعہ کے بعد اپنا لیا، تو پھر وہ محمد کہاں ہیں جن کے بارے میں عہد نامہ قدیم و جدید میں بشارتیں موجود ہیں، سیرت سے متعلق مشکوک و شبہات بند کرنے اور صحیح واقعات کی غیر منصفانہ نفی کے اس طرزِ اہکار میں ناشکری و لٹ نے ایک اچھی بات کہی، حالانکہ وہ خود اپنے اس اصول پر ہمیشہ عمل پیرا نہیں رہے، وہ کہتے ہیں کہ اگر واقعی ہماری خواہش یہ ہے کہ محمد سے متعلق ماضی میں جو غلطیاں ہوئی ہیں، ان کی اصلاح

اور تصحیح کریں تو ہمارے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم سیرت کے واقعات کو سچ جانیں، سوائے کسی ایسی روایت کے جس کے خلاف کوئی قطعی دلیل موجود ہو، یہی فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ قطعی دلیل کی قبولیت کی شرط یہ ہے، کہ وہ زیادہ سے زیادہ درجہ امکان میں ہو، اور اس قسم کے موضوع میں اس کا حصول دشوار ہے۔

چھٹی بات یہ ہے کہ مستشرقین کی تحریروں میں لائڈ ہی غیر معیاری اور غیر منطقی طرزِ استدلال نمایاں ہے، وہ سیرت کے زمانہ کو موجودہ زمانہ کے معیار کے مطابق جانچتے اور پرکھتے ہیں، اتین وینیہ اس قسم کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ نام ممکن نہیں تو دشوار ضرور ہے کہ مستشرقین اپنی تحریروں کو اپنے جذبات و رجحانات اور اپنے ماحول اور اس کے اثرات سے بالا تر رکھیں، اسی وجہ سے سیرت نبوی اور سیرت صحابہ میں انہوں نے انتہائی درجہ تحریف و ترمیم سے کام لے کر اس کی اصل حقیقت پر پردہ ڈال دیا ہے، وہ یہ دعویٰ تو ضرور کرتے ہیں، کہ ان کی تنقید کا اسلوب معروضی تعصب سے پاک، حقیقت پر مبنی اور سنجیدہ و علمی ہے، لیکن عالم یہ ہے، کہ اگر مولف جرمن مستشرق ہے تو محمد بن ہجو میں گفتگو کرتے نظر آتے ہیں، اور اگر وہ اطالوی ہے تو محمد کا طرز بھی اطالوی ہو جاتا ہے، اس طرح مصنف کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت بھی بدلتا رہتی ہے، اگر ان لوگوں کی تحریر کردہ کتب سیرت میں اس کی صحیح تصویر تلاش کی جائے، تو وہ بالکل ہی نظر نہ آئے گی، یہ مستشرقین صرف خیالی تصویریں پیش کرتے ہیں، جو حقیقت سے تمام تر دور ہوتی ہیں، والٹر اسکاٹ اور الیکٹر ٹڈرٹا نے تاریخی افسانوں میں جن لوگوں کا ذکر کیا ہے، ان کی تصویر اس کے مقابلہ میں حقیقت کہیں زیادہ قریب ہے، لیکن ان مستشرقین نے افسانہ نگاروں کو بھی مات کر دیا، اور بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کی سیرت نگاری وہ محض اپنی مغربی منطق اور موجودہ تصورات کے مطابق کرتے ہیں، ان کی کتابوں میں جرمن محمد، انگریز محمد اور فرانسیسی محمد ضرور ملتے ہیں، لیکن محمد عربی کا بہت کہیں چلتا، یہ

اور بات ہے کہ حق کے جویا، محمدؐ کی روشن اور واضح سیرت کو پا ہی لیتے ہیں، اس لاندہی اور محدود و متعالی طرز استدلال نے اکثر مستشرقین کو دوسری غلطیوں کا مرتکب بنادیا ہے، اس کی نمایاں مثال وہ ہے، جسے فلہا وزن اور ان کے چند فقہاء نے بیان کیا ہے، تحریک اسلامی مکہ میں محدود تھی، اور شروع میں مدینہ میں بھی اس کی یہ کیفیت رہی، مگر جب وہاں حالات سازگار ہوئے تو وہ عالمی مرحلہ میں داخل ہوئی، جس کے بارے میں اس سے پہلے محمدؐ نے سوچا بھی نہیں ہوگا، اسی طرح یہ لوگ کہتے ہیں کہ آپؐ کی دور میں عدم تشدد کے قائل تھے، لیکن مدینہ میں جب نہیں قوت و اقتدار حاصل ہوا، اور ان کے ارد گرد جنگ جو اور لڑائی لگنے والے اکٹھا ہو گئے، تو وہ طاقت اور تشدد کے اصول پر عمل پیرا ہو گئے، فلہا وزن کا خیال ہے کہ محمدؐ کے خلاف بگوشوں میں چونکہ وہ لوگ بھی تھے جن کا ان سے خونی رشتہ تھا، اور ان کا عقیدہ جو کہ خونی رشتے سے بڑھ کر تھا، اس لئے وہ چاہتے تو تھے کہ انتقام و تنگ نظری کے اس دائرہ کو ختم کر دیتے جو خونی رشتہ کا نتیجہ تھا، لیکن وہ خونی رشتہ و دائرہ سے ہٹ کر ایک وسیع دینی رشتہ و دائرہ کا تصور نہیں کر سکے، مستشرقین کے اس داسیات نظریہ کی خود سرطامس آرنلڈ نے تردید کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ تعجب ہے، قرآن کی آیات بنیات کے ہوتے ہوئے ہمارے کچھ مؤرخین نے کیسے یہ دعویٰ کر دیا کہ ابتداءً بانی اسلام نے اسلام کو عالمی دین کی حیثیت سے پیش نہیں کیا تھا، ان غلط کاموں میں سروریم سور بھی ہیں، جو رسالت محمدی کی آفاقیت کو بعد کی بات بتاتے ہیں، بہت سی آیات و احادیث کے باوجود محمدؐ کو اس کا خیال نہیں ہوا، اور اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے، کہ انہیں اس کا خیال ہوا تھا، تب بھی یہ بہت مختصر و محدود رہا، اور جو عالم دن کے پیش نظر تھا، وہ صرف عرب تھا، کیونکہ یہ دین صرف اسی کے لئے ہی تھا، اور محمدؐ نے اپنی بعثت سے وقت کے وقت تک بجز عربوں کے کسی اور کو اسلام کی دعوت نہیں دی، گو اسلام کی عالمیت کا یہود یا گیا تھا، لیکن اس کی نشوونما اور اس کے برگ و بار لانے میں منصوبوں اور پروگراموں سے زیادہ حالات و واقعات کو دخل ہے، آرنلڈ نے اس خیال کو باطل قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ اسلام کا پیغام صرف عرب تک محدود نہیں رہا، بلکہ اس کا فیضان ساری دنیا کے لئے عام تھا، جس طرح ان

کے نزدیک صرف ایک ہی مہبود ہے، اسی طرح دین بھی ایک ہی ہے، جس کی جانب ساری انسانیت کو دعوت دی گئی، اس بحث میں آرنلڈ کی سہنوائی میں گو لڈزیر، لالڈ کی اور سخاؤ بھی شامل ہیں جن کا خیال ہے کہ اسلام کا پیغام مہن سر زمین عرب تک محدود نہیں تھا، بلکہ خدا کا یہ دین تمام مخلوقات کے لئے ہے، اس کا مقصد یہ ہے کہ ساری انسانیت اس کے سامنے سرنگوں ہو جائے، اور محمدؐ جو خدا کے رسول تھے، اس لئے ان پر لازم تھا کہ وہ مطالبہ کرتے اور لوگوں کو خدا کی اطاعت قبول کرنے کی دعوت دیتے، اور یہ اعلان، اسلام کے آغاز سے ہی کر دیا گیا تھا، آرنلڈ نے فلہا وزن اور میور وغیرہ کے اس نظریہ کی بھی تردید کی ہے، کہ محمدؐ نے حالات کے تحت قوت و طاقت کا استعمال کیا ہے، مگر وہ یہ لکھ کر خود بھی غلطی کر گئے ہیں، کہ محمدؐ کی خواہش اس کے ایک اندر دنی جذبہ نے، نہیں ایک نئے دین کی تشکیل کے لئے آمادہ کیا تھا، اور وہ اس راہ میں کامیاب ہوئے، لیکن اس کے ساتھ ہی انہوں نے نئے طرز پر ایک جدا گانہ سیاسی نظام کی بنیاد بھی رکھی، حالانکہ ابتداءً ان کی یہی خواہش اور کوشش رہی کہ وہ اپنے ہم وطنوں کو خدا کی وحدانیت کی دعوت دیں

حقیقت یہ ہے کہ سیرت نبویؐ کے فہم و مطالعہ کے لئے ایسی گہری نظر درکار ہے، جو اسلام کی تحریک کا اس حیثیت سے جائزہ لے کہ وہ خدا کے علم میں ایک مکمل پروگرام کی شکل میں تھی جس کا ارتقاء تدریجاً ہوا، اور یہ قرآن میں بھی متعین صورت میں تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت اس پروگرام کو بہترین و عظیم سے اپنی بے نظیر صلاحیتوں، اعلیٰ اخلاق اور انتہائی ذہانت کے ساتھ نافذ کرنے والے کی تھی، قرآن کو حالات و اوقات کی رعایت سے بخوبی نجا تازل ہوا ہے، لیکن یہ اس کے متعین خدائی پروگرام ہونے کے منافی نہیں ہے، دراصل وہ ایک بہترین نظام حیات ہے جس میں جزئیات و کلیات آپس میں ایک دوسرے سے مربوط ہیں، یہ حالات و واقعات ایسے وقتی اور قطعی نہیں تھے، جو اسلام کی رفتار ترقی کو محدود کر دیتے، و ایک ہدف اور مقصد تھا جو کبھی کبھی حالات و عادات زمانہ کے لئے روک جیلنج اور ہمبر گرا انقلاب بن جاتا

تھا۔ اس کا پوری طرح اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اول قدم ہی پر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جاہلیت کے رخ پر لا الہ الا اللہ کا نقاب ڈال دیا تھا، اس وقت وہ کون سے وقتی حالات یا مقامی حالات تھے جس نے اس انقلابی نشان کی جانب آپ کی رہنمائی کی تھی، جس نے جاہلیت کو نیک دین سے اکھاڑ دیا تھا، اور اس کی یادگاروں، رسم و رواج، نشانات و علامات اور معانی و مفہام سب کو تہہ و بالا کر ڈالا تھا، آرنلڈ نے بھی اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ اسلام کا اس شان سے ظہور بالکل نہیں کھٹکتا، کیونکہ وہ بت پرست عربوں میں ایک نئی تحریک تھی، دو مختلف معاشروں میں اعلیٰ اخلاقی قدروں کا یہ کتنا زبردست تعارض تھا، اسلام، عرب معاشرہ میں محض اس لئے نہیں داخل ہوا کہ وہ چند ظالمانہ و وحشیانہ رسوم کا خاتمہ کر دے، بلکہ وہ ایک مکمل انقلاب تھا جس نے اپنے سے قبل کی زندگی کو یکسر بدل دیا تھا، واقعہ یہ ہے کہ محمد کی دعوت میں چند ایسی بنیادی باتیں تھیں، جو عام عربوں کے اس نقطہ نظر سے قطعاً مختلف تھیں، جن کو وہ بہت عزیز رکھتے تھے، ان کو یہ بات عجیب معلوم ہوتی کہ وہ تو مسلم جن کو یہ اسلام سے پہلے حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے، اب فضاائل میں وہ ان سے آگے ہیں، قرآن ایک اعلیٰ کتاب تھی، جس کی آیتیں ہر نئے دور میں اور ہر زمان و مکان میں انسانیت کی رہنمائی کے لئے مازل ہوئی ہیں، وہ سبکی اور لچکالی کسی پہلو سے بھی کسی خاص زمانہ اور مخصوص فضا کے زیر اثر نہ تھا، جیسا کہ اکثر مستشرقین عیسائیوں اور کیونٹونوں کا خیال ہے، اہل مغرب ہم یہ مطالبہ نہیں کرتے ہیں کہ وہ قرآن پر بحیثیت آسمانی کتاب کے ایمان لائیں، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا رسول تسلیم کریں، بلکہ ہمارا مطالبہ صرف یہ ہے کہ وہ غیر جانبدار ہو کر معروفیت اختیار کریں، اور سیرت نبوی کا اسی حیثیت سے مطالعہ کریں، اور قرآن کریم کو ایک مثالی نظریاتی کتاب سمجھیں جس کی تعلیمات، زمان و مکان اور وقتی حالات سے ماوراء ہیں، اس میں اگرچہ وقتی حالات کا ذکر بھی ہے، تو یہ گونا گوں پاکیزہ قدروں اور اصولوں کا سرچشمہ ہیں، جن سے مستشرقین کو غافل نہیں ہونا چاہئے،

یہ صحیح ہے کہ مستشرقین کا ایک طبقہ بھی ہے، جس نے اپنی وقت نظر سے سیرت نبوی سے متعلق ہمارے تاریخ اسلام کے بعض نازک، دقیق اور پوشیدہ گوشوں کی نقاب کشائی کی ہے، لیکن غلط بیج اور طرز فکر کی وجہ سے جس کی کچھ مثالیں ہم پیش کر چکے ہیں، اس نے اصل موضوع کے اندر بہت گہرائی و عمق سے بھی شامل کر دیئے ہیں، اور یہ ایک فطری امر بھی ہے کہ خطا سے خطا ہی سرزد ہوتی ہے، اور موضوع حقیقت سے بعد و انحراف کے بعد ایسے ہی نتائج برآمد ہوں گے، جو علم کی روح اور سنجیدگی سے خالی ہوں گے۔

ہم مختصر مضمون میں کسی تفصیلی بحث و مطالعہ اور تجزیہ و محاکمہ کی گنجائش نہیں، غور و فکر سے کام لینے والوں کو خود ہی پتہ چل جاتا ہے کہ مستشرقین نے سیرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق جو کچھ لکھا ہے، اس کی تہوں کے اندر ہر قسم کا تضاد اور فکری اضطراب لپٹا ہوا ہے، اور جس کا علمی بحث اور سنجیدہ حل و کونی تعلق نہیں، لیکن یہ کلیہ استثناء سے خالی نہیں ہے، اور چند ایسے مستشرقین بھی ہیں جنہوں نے خود بھی سنجیدہ طرز فکر کو اپنایا، اور یہ تمام مستشرقین کی غلطیوں کو بھی واضح کیا، دینیہ داٹ، درنگھم اور آرنلڈ کے بعض خیالات ہم گزشتہ صفحات میں پیش کر چکے ہیں، گو ان مستشرقین کا نقطہ نظر بھی زیادہ علمی اور پاکیزہ و شفاف نہیں ہے، مگر اس سے زیادہ کی توقع کرنا بھی محال اور دشوار ہے۔

بسیوں صدی کے آغاز اور روس میں بالشویکی انقلاب کی کامیابی کے ساتھ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تاریخ اسلام کے متعلق ایک نیا موقف سامنے آیا، جو تاریخ کی مادی تعبیر کا نتیجہ تھا، اس کی یہ کوشش رہی کہ اپنے دستور و بیج کے مطابق جہار حجاز انداز سے سیرت نبوی میں قطع و برید کر کے اس کی دھجی بکھیر دی جائے تاکہ لوگوں کا اس سے تعلق ہی ختم ہو جائے، ان لوگوں کو جو کچھ اپنے موافق نظر آیا، اسے توڑ لیا اور باقی کو نظر انداز کر دیا، اس طرح جو کچھ لیا اس کا تناسب نہ لئے گئے، کے مقابلہ میں ایک اور شش کا ہے۔ چونکہ سیرت کے واقعات ان کی تحلیل و تجزیہ اور معنی اغراض و خواہشات کے سراسر خلاف تھے، اس لئے انھوں نے تفسیر و تاویل اور قطع و برید میں بڑے عناد اور انتہائی زیادتی سے کام لیا، نیز فلسفہ اور واقعات دریا

مطابقت کی تلاش و تحقیق اور تعمیل و توجہ میں بھی ان لوگوں نے بڑی جانب داری کا ثبوت دیا، اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ایک ہی واقعہ کے بارے میں ان کی رائیں مختلف و متضاد ہو گئیں، حالانکہ وہ ایک ہی مکتب فکر کے خوشبین ہیں اور ایک ہی بدستار سے تعلق رکھتے تھے، مثلاً بعض مآرکی مستشرقین کا خیال ہے کہ مکہ و مدینہ میں عرب معاشرہ نے پہلی بار ایک ایسے معاشرہ کی تشکیل کا مشاہدہ کیا جس میں غلاموں کو بھی حق ملکیت دیا گیا تھا، جو فلسفہ کا خیال ہے کہ قرآن نے غلام کے حق ملکیت کے مٹا دئے، کہہ رہے ہیں کہ یہ تو تسلیم کیا ہے، بلا تفسیر کے اس خیال سے متفق ہیں کہ کمزور طبقہ کا یہ دور اس بات کی نشان دہی کرتا ہے کہ عربی دوسری قوموں سے رابطہ قائم کرنے کی کوشش میں تھے، دوسرے مآرکی مستشرقین کہتے ہیں کہ کمزور طبقہ کا معاشرہ غلام دھڑوں میں آگیا تھا، کلیونج کا خیال ہے کہ اسلام، جائیداد سے نئے نفع اندوز طبقوں کے مفاد کی رعایت رکھتا ہے، اور کمزور طبقہ کی سرمایہ داری کا حامی ہے، بعض کا قول ہے کہ اسلام صرف غریب طبقہ کی سرمایہ داری کا محافظ ہے، بلا تفسیر کی رائے ہے کہ اسلام جس کا غائب و قریب ہے، بجاور برسر اقتدار طبقوں کے معاشرتی اور سیاسی مفاد کا لحاظ نہیں رکھتا، اسی لئے مسلمان جدید طبقوں کے استحصال کو جائز کرنے کے لئے حدیثیں گھڑنے پر مجبور ہوئے، بعض کہتے ہیں کہ یہ اسلامی سرمایہ داری تھی جس نے مقصد برآری کے لئے عربی قبائل کو وحدت کی لڑی میں پرو دیا تھا، لیکن دوسرے مآرکی مستشرقین کی رائے یہ ہے کہ قبائل وحدت کی طرف اچھل کود کر رہے تھے کہ اسلام کا آغاز ہوا جس کی وجہ سے وحدت عمل میں آئی، خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ آپس میں تضاد رائے کے شکار ہیں، کلیونج کہتے ہیں کہ عربیوں کی طرح محمد بھی ایک نبی تھے، آپ نے وحید کی بشارت دی اور قبائل کو متحد کرنا چاہا، لیکن ٹولسٹوف، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود کے ہی منکر ہیں، اور آپ کی شخصیت کو محض ایک انسانی شخصیت سمجھتے ہیں، بعض ٹولسٹوفیہ اسلام کے مترقب ہیں، لیکن کلیونج کا خیال ہے کہ

اسلام کا ایک بڑا حصہ، بعد میں کمزوروں کے مفادات کے تحفظ کی شکل میں سامنے آیا، جس کا تعلق محمد کی حیرتناک کارکردگی سے ہے، ٹولسٹوف اس حد تک بڑھ گئے کہ ان کے خیال میں اسلام ایک من گھڑت انسان ہے، جو خلافت کے دور میں برسر اقتدار طبقہ کے مفاد کی خاطر گڑھا گیا، اور اس کے وضع و اختراع میں ان پرانے اعتقادات سے استفادہ کیا گیا ہے، جن کو حقیقت کہا جاتا تھا۔

ان چند مثالوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مآرکیست ایک ایسا جدید مذہب ہے، جو اسلام اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم سے بغض و نفرت میں عیسائیت سے کسی طرح کم نہیں ہے، موضوعی و معروضی مطالعہ سے انہیں بھی کوئی واسطہ نہیں، رسول اللہ اور تاریخ اسلام کی حد تک یہ مآرکی جدید دور کے پادری ہیں جنہوں نے اپنے بھیس ضرور بدل لئے ہیں، لیکن اپنے اندرون میں وہ وہی قدیم عیسائی پادری ہیں، جو اپنے کو جدید مادیت سے منسوب کرتے ہیں، ان لوگوں نے سیرت محمدی کو اس سے کم دھندلا نہیں کیا ہے، جتنا قدیم نصاریٰ نے کیا تھا، ذیل میں ادنیٰ کلیسا کے ایک فرزند بندلی جزدی کے بعض خیالات پیش کئے جاتے ہیں، وہ لکھتے ہیں کہ کلیوں کے ساتھ نبی کریم کی جو سیاست تھی وہ نئے عوامل کے زیر اثر اور بعض دوسرے اسباب کی بنیاد پر جو حالات اور تجربات کی وجہ سے پیدا ہو گئے تھے، مدینہ میں بڑی حد تک بدل گئی تھی، مگر سے وطن اہل ہونے کے تعلق اور وہاں کے لوگوں سے قربت اور غرور و بدرواہد و خندق کے بعد پیش آنے والے جذبات اور سیاسی عوامل کی وجہ سے آپ نے اپنے ملکی بھائیوں کے ساتھ نرمی و مہربانی کی سیاست اختیار کی، خود کمزور برسر اقتدار طبقہ نے بھی ہمدردی کی شکست اور اس میں لائق ہونے والے مالی نقصان کے بعد یہی مناسب سمجھا کہ چند شرطوں کے ساتھ آپ صلح کر لی جائے، جو یہ تھیں، کہ کعبہ حج اور عکا کو اسی حال میں چھوڑا جائے، جیسے وہ اسلام سے پہلے تھے، اور ان کے ساتھ عفو و درگزر کا معاملہ کیا جائے، نیز آپ ان کو بھی اپنے اس نئے عمل میں شریک کر لیں، جن میں انہیں اپنے لئے خیر اور بہتری کی توقع ہو، ان کی یہ بھی شرط تھی کہ آپ مدینہ ہی میں رہیں گے اور مکہ والوں کے مالی معاملات میں مداخلت نہیں کریں گے، چنانچہ صلح حدیبیہ ہوئی اور تالیف قلوب کی

سیاست اختیار کی گئی، جسے دوسرے لفظوں میں رواداری اور مہمت کی سیاست بھی کہہ سکتے ہیں، اسکے نتیجے میں لوگ خدا کے دین میں بوق در بوق شامل ہو گئے، مگر یہ لوگ اسلام کو صحیح دین سمجھ کر اس میں نہیں شامل ہوئے تھے بلکہ وہ اس لیے اسلام میں داخل ہوئے تھے کہ ان کے حکمران طبقہ کا قرب حاصل کر سکیں، اور اپنے قدیم مذہبی مرکزوں اور دولت کا تحفظ کر سکیں، بندلی جو زری کے خیال میں حدیبیہ یا کسی اور موقع کی ایک شرط یہ بھی تھی کہ دونوں ہی متفق ہو کر اپنی کیم کے سرکار وہ لوگوں کو طعن و تشنیع کر دیں، اور وہاں غریبوں اور کمزوروں کو ان کے خلاف جنگ پر آمادہ نہیں کریں گے، میرے خیال میں اسی بنا پر مدنی باغیوں میں آنروہ کی سورتوں میں مکہ کے باشندوں کے بارے میں کوئی سخت کلام نازل نہیں ہوئی، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی معاشرتی زندگی مدینہ میں آکر بدل گئی، اور اسی وجہ سے نبی کی بعض اجتماعی اور دینی اصلاحات ناقص رہیں، اور جیسا کہ ہم نے پہلے کہا ہے، اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی قدر تساہل کو بھی دخل تھا۔۔۔ یہ بالکل بے سرو پا بات ہے، صحیح حدیبیہ کی تمام شرطیں معروف و مشہور ہیں، نہ ان میں اسکا کہیں ذکر ہے، اور نہ کسی اور مقام اور زمانہ میں اپنے اس طرح کی شرط طاعت کی تھی، بندلی جو زری یہ بھی لکھتے ہیں کہ نبی کریم کا کئی دور تہذیب تیار کی کا دور تھا، جس میں مختلف طبقوں میں ایک نئی دعوت کو پھیلانے کی کوشش جاری تھی، اس دور میں ایک شخص جو اپنے اصولوں پر ثابت قدم اور اپنے شمل میں مخلص تھا، اس کے درمیان اور ان لوگوں کے درمیان الفاظ کی جنگ جاری تھی جو اپنی قیادت اور دولت کے بارے میں خطرات محسوس کرتے تھے، چنانچہ اس شخص کے خلاف مقابلہ و صف آرائی ہوتی رہی، یہ دور کوششوں اور محنتوں کا دور تھا، اگر یہ کوششیں بامراد ہو جاتیں تو پورا ملک یکسر بدل جاتا، یہ دور کتنا اچھا اور عمدہ تھا۔۔۔ نبی کا دوسرا دور عمل تنظیم جنگوں اور سیاست کا دور تھا، لیکن اس میں طرفین کی جانب سے تساہل برتا گیا، اس طرح کے موقع پر تساہل کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ بعض اصول ترک کر دیے جائیں اور بعض مطالبوں سے دستبردار اختیار کر لی جائے، یا بعض افکار و خیالات سے رجوع کر لیا جائے، یا انہیں اس انداز سے پیش کیا

جائے، جس سے دونوں فریق خوش اور مطمئن رہیں۔ اسی نوعیت کا معاملہ نبی اور صدر جمہوریہ مکہ ابوسفیان کے درمیان پیش آیا تھا، ابوسفیان نے نبی کی روحانی و عالمی قیادت، بتوں کی ہجو، نماز اور زکوٰۃ کی ادائی منظور کر لی تھی، اور نبی نے منظور کر لیا تھا کہ مکہ کی روحانی اور دینی مرکزیت برقرار رہے گی، مکہ کے عیان و عمائد کو نئی روحانی جمہوریت میں انتظام و انصرام کا حق ملے گا، اور ان کو ان کے حسبِ صنی زندگی گزارنے کی مکمل آزادی حاصل ہوگی، اس معاہدہ میں غریبوں اور کمزوروں کا تیسرا گروپ سب سے زیادہ خسارہ میں رہا، حالانکہ اسی طبقہ کی خاطر جنگیں ہوئیں، اور اسی کی حالت درست کرنے اور بہتر بنانے کے لئے دعوتِ نبوی کا ظہور ہوا تھا، لیکن ابتداء میں ان لوگوں کو صرف کچھ صدقات و زکوٰۃ دے کر خوش کر دیا گیا، اور نبی اور ان کے خلفاء کے دور کے بعد اس طبقہ کو قصداً یا بلا قصد و ارادہ فراموش کر دیا گیا، چنانچہ یہ جیسا تھا ویسا ہی رہا، بلکہ پہلے سے بھی زبوں ہو گیا،

یہی مستشرق ایک جگہ لکھتے ہیں کہ بلاشبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اقوال و افعال کے ذریعہ مکہ و مدینہ میں، معاشرہ کے شرکے اسباب اور اس کے جراثیم کو ختم کرنے کی اس طرح کوشش نہیں کی، جس طرح کی کوشش آج کل کمیونسٹ کر رہے ہیں، اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہتے تو ہزیرۃ العرب میں صاحب اقتدار و اختیار ہونے کے بعد اجتماعی امراض کے جراثیم ختم کر دیتے، اور وہ غریبوں اور کمزوروں اور غلاموں کے استحصال کو روک دیتے، اس حیثیت سے نبی اپنے پیشتر کے دوسرے انبیاء کی طرح تھے، ان سب نے ادبی وسائل کے استعمال کو یقیناً ہی، اور اس طریقہ کو نہیں اپنایا جسکو یورپ کے مصلحین اور سیاست دانوں مثلاً لینن اور سولینین نے اختیار کیا، اس بنیاد پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ محمد نے عرب کے معاشرتی و اجتماعی امراض کی تشخیص تو کی، لیکن انہوں نے نہ علاج کیا، اور نہ ان کے جراثیم کا استحصال کیا۔

استحسان

تشریح اسلامی کا ایک اصول

از جناب مولوی نسیم اللہ عظمیٰ صاحب، المعهد عالی مرتقات العلوم، ملو

تغیر پذیر دنیا میں ایسے واقعات کا پیش آنا ممکن ہی نہیں بلکہ ناگزیر ہیں، جن کا حکم کتاب و سنت اور اجماع امت سے صراحتاً معلوم نہ ہو سکے، متحرک زندگی میں ہر آن نئے نئے واقعات پیش آتے رہتے ہیں، جن کے بارے میں شریعت مطہرہ کا حکم دریافت کرنا عملی میدان میں قدم رکھنے سے پہلے ہر مسلمان کی ایک اہم ضرورت ہے، اسی ضرورت کی تکمیل کے لئے کتاب و سنت میں ایسے اصول و مبادی فراہم کئے گئے ہیں جن پر قیاس و استنباط کر کے قیامت تک پیش آنے والے واقعات کے احکام معلوم کئے جاسکیں، اگر ایسا نہ ہوتا تو شاید دین کے مکمل ہونے کا اعلان مل نظر ہوتا، کیا جو دین لا محدود واقعات کے احکام بتانے سے خاموش ہو، و مکمل کہلانے کا سحق ہوتا؟

عملی زندگی میں جب کوئی ایسا واقعہ پیش آتا ہے جس کا حکم ناطق کتاب و سنت میں نہیں ہوتا تو مجتہدین واقعہ کو کسی ایسے منصوص واقعہ کے مساوی ٹھہراتے ہیں جو علت و مصلحت میں اس واقعہ کے مساوی ہوتا ہے، علت میں مساوات کی وجہ سے غیر منصوص پر منصوص کا حکم لگا دینا قیاس کہلاتا ہے

اے مضمون کی تیاری میں فضیلۃ الشیخ عبد الوہاب خلاف کی دو تصنیفیں ”مصادر التشریع الاسلامی“ اور ”علم اصول الفقہ“ خاص طور پر مد نظر رہی ہیں، مثالیں زیادہ تر ”ہدایہ“ سے لی گئی ہیں۔

اجتہاد بالرائے میں مجتہد کا سب سے اہم کام یہ ہوتا ہے کہ وہ ان مصالح و علل کو حتی الوسع صحیح طور پر سمجھنے کی کوشش کرے جن پر منصوص حکم کی بنیاد رکھی گئی ہے، اس علم کے پیچھے شارع نے کن مصالح کی رعایت رکھی ہے؟ وہ ظاہری علت کیا ہے جس کے ساتھ شارع حکم نے حکم کو مربوط کیا ہے؟ واضح طور پر مجتہد کے ذہن میں اگر ان سوالوں کا جواب مہیا ہو جائے تو گویا اس نہایت کا ادراک کر لیا، اسی کو تخریج مناط کہتے ہیں، اب اس آگے بڑھ کر اس منصوص واقعہ میں غور و فکر کرتا ہے جس کا حکم معلوم کرنا اس کا مقصود ہے، اگر اس واقعہ میں وہی علت موجود ہے جو منصوص حکم میں پائی جاتی ہے تو وہ اس واقعہ پر بھی وہی منصوص حکم چسپاں کر دیتا ہے، جزوی واقعات میں علت کا پتہ لگانا تحقیق مناط کہلاتا ہے۔

لیکن بعض واقعات ایسے ظروف و احوال سے گھبرے ہوئے ہیں جن سے صرف نظر کر کے نفس واقعہ پر قیاس ظاہر یا حکم کلی جاری کرنا مصلحت عامہ کے فوت ہونے یا کسی مفسد تک پہنچانے یا حرج کا باعث ہوتا ہے، اس وقت مجتہد مصلحت عامہ کی رعایت رکھتے ہوئے مخصوص ظروف و احوال میں گھبرے ہوئے واقعہ کو حکم کلی سے مستثنیٰ کر دیتا ہے۔ یا اس پر ظاہری قیاس جاری کرنے کے بجائے خفی قیاس جاری کرتا ہے، جو اول الذکر سے زیادہ قوی الاثر ہوتا ہے۔

استحسان کی تعریف | استحسان کے معنی کسی شے کو اچھا جاننا یا کسی رائے کو عمدہ سمجھنا، علمائے اصول نے اس کی اصطلاحی تعریف مختلف الفاظ سے کی ہے، علمائے اخلاف میں ابو الحسن کرخی نے استحسان کی تعریف مندرجہ ذیل لفظوں میں کی ہے۔

الاستحسان هو ان يعدل الانسان
عن ان يحكم في المسئلة بمثل ما
حكم به في نظائر مما الى خلافا
لوجه يقتضي بعدل من الاول
استحسان یہ ہے کہ مجتہد اس حکم کے خلاف
فیصلہ صادر کرے جو مسئلہ کے نظائر میں
صادر کیا تھا اور ایسا کسی ایسے سبب
کرتا ہے جو پہلے حکم سے عدول کا مقتضی ہو۔

علماء مالکیہ میں ابن رشد نے یہ تعریف کی ہے۔

الاستحسان هو طرح القياس
الذي يؤدي الى غلو في الحكم
ومبالغة فيه الى حكم آخر في
موضع يقتضي ان يستثنى من
ذلك القياس -
استحسان یہ ہے کہ جو قیاس حکم میں غلو
اور مبالغہ تک پہنچائے اسے چھوڑ کر
دوسرا حکم اختیار کیا جائے اور یہ ایسے
عام پر ہوگا جو اس قیاس سے حکم کا
استثناء چاہتا ہو۔

علماء حنابلہ میں ابن قدامہ نے اپنی کتاب رد ملة الناظر میں استحسان کے تین معانی بتائے ہیں۔
(۱) العدل بحكم المسئلة عن
نظامها الدليل خاص من
كتاب ادسفة -
(۲) ما يستند المجتهد بعقله
جسے مجتہد اپنی عقل سے اچھا سمجھے۔
(۳) دليل ينقدح في نفس المجتهد
ایسی دلیل جو مجتہد کے شعور میں روشن
ہو لیکن اس کی تعبیر پر قادر نہ ہو۔

علماء اصول کی تعریفوں کا حاصل یہ ہے کہ بعض واقعات میں نص و قیاس ضرورت مصلحت اور
عرف و تعامل کی وجہ سے ایک حکم چھوڑ کر دوسرا حکم اختیار کرنے یا حکم کلی سے کسی جزئیہ کا استثناء کرنے
یا عام کے بعض افراد پر کوئی خاص حکم لگا دینے کا نام استحسان ہے۔ اور جس شرعی دلیل کی وجہ سے
پہلا حکم ترک کیا گیا ہے اس کا نام وجہ استحسان یا سند استحسان ہے۔
استحسان کی انواع | اس خلاصہ سے معلوم ہوا کہ استحسان کی تین قسمیں ہو سکتی ہیں۔

الف) متبطل قیاس چھوڑ کر غرضی قیاس (اختیار کرنا اب) عام کے بعض افراد پر خاص حکم لگانا (رج)

حکم کلی سے کسی جزئی کا استثناء کرنا۔

قسم اول کی مثالیں | رام ظاہری قیاس کا تقاضا ہے کہ دزدہ چڑیوں کا جھوٹا ناپاک ہو۔ جیسا کہ دزدہ
جانوروں کا جھوٹا ناپاک ہوتا ہے۔ لیکن یہاں ایک غرضی قیاس بھی ہے جو دزدہ جانور اور چڑیوں کے جھوٹے میں
فرق چاہتا ہے، دزدہ جانور اپنی زبان سے کھاتے پیتے ہیں جس کی وجہ سے ان کا نجس لعاب پس ماندہ میں
مخلوط ہو جاتا ہے۔ اور پرندے اپنی چونچ سے کھاتے پیتے ہیں۔ چونچ خشک ہڈی ہوتی ہے اس میں لغو
نہیں ہوتا۔ لہذا ان کا لعاب پس ماندہ میں مخلوط نہیں ہوتا۔

(۲) ایک شخص نے کوئی شئی فروخت کی، خریدنے والے نے ابھی قبضہ نہیں کیا تھا، اور قیمت کی مقدار
میں اختلاف ہو گیا، بیچنے والا کہتا ہے کہ میں نے دس روپے میں فروخت کیا ہے، اور خریدار کہتا ہے کہ میں نے
پانچ روپے میں خریدا ہے۔ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ بائع زیادتی کا دعویٰ کرتا ہے اور خریدار انکار کرتا ہے، لہذا
مدعی کو دلیل پیش کرنا ہوگا اور منکر کو حلف لینا ہوگا۔ لیکن فقہ میں حکم یہ بتایا جاتا ہے کہ دونوں حلف لیں،
اس لئے کہ بائع زیادتی کا دعویٰ کر کے خریدار کے حق کا انکار کرتا ہے، قیمت دینے کے بعد خریدی ہوئی چیز
پر قبضہ کرنا اس کا حق ہے، اور دوسری طرف خریدار بھی زیادتی کا انکار کر کے بیع پر قبضہ کے استحقاق کا دعویٰ
کرتا ہے، لہذا جب بائع اور خریدار دونوں حیثیت کے فرق کے ساتھ مدعی بھی ہیں اور منکر بھی تو دونوں
پر حلف ضروری قرار دی گئی۔

(۳) زر اعمیٰ زمین کے وقف میں حق مرور اور حق شرب وغیرہ داخل ہے یا نہیں؟ قیاس متبادر
کا مقتضی ہے کہ یہ حقوق وقف میں داخل نہ ہوں، اس لئے کہ جس طرح وقف ہے شئی موقوف واقف کی ملک
سے نکل جاتی ہے، اسی طرح بیع سے بھی فروخت شدہ شئی بائع کی ملک سے نکل جاتی ہے اور زر اعمیٰ زمین فروخت
کرنے میں یہ حقوق داخل نہیں ہوتے، لہذا وقف میں داخل نہیں ہوں گے۔ لیکن اس متبادر قیاس پر عمل کرنے
سے وقف کا مقصود فوت ہو جاتا ہے، اس لئے بیع پر قیاس کرنے کے بجائے اجارہ پر قیاس کریں گے جس

طرح دفع کا مقصد فنی ہوتو سے منتفع ہونا ہے، اسی طرح اجارہ میں بھی اجرت پدی ہوئی بخشی سے انتفاع مقصود ہوتا ہے اور اگر زمین سے انتفاع اسی وقت ممکن ہو سکتا ہے جب اس تک پہنچنے کا حق اور پانی کی باری کا حق اور دوسرے حقوق لازمہ حاصل ہوں۔

(۴) اگر کسی شخص پر قرض ہو اور اس کے پاس مال ہو اور قرض خواہ قاضی سے مطالبہ کریں کہ اس کا مال فروخت کر کے ہمارا قرض پورا کیا جائے تو قاضی اس کے مال میں تصرف کا مجاز نہیں ہوگا لیکن قرض اگر درہم کی شکل میں ہو، اور قرض داس کے پاس دینا موجود ہو تو قاضی دینار کو درہم سے فروخت کر سکتا ہے، قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ جب اسے تصرف کا اختیار نہیں تو دینار کو درہم سے فروخت کرنا بھی جائز نہ ہو، لیکن قیاس خفی یہ ہے کہ درہم و دینار ثمنیت میں متحد ہیں اس لئے قاضی ادائے قرض کے لئے ایک ثمن کو دوسرے ثمن میں تبدیل کر سکتا ہے۔

(۵) چار آدمیوں نے ایک شخص پر زنا کی شہادت دی، قاضی نے جرم کا فیصلہ کر دیا، ایک شخص نے جرم کرنے کے بجائے اس کو قتل کر دیا، پھر معلوم ہوا کہ گواہ سب غلام تھے، جن کی شہادت صحیح نہیں تو اس صورت میں قاتل پر دیت واجب ہے۔ قیاس جلی تو یہ ہے کہ قصاص واجب ہو اس لئے کہ اس نے حقیقت ایک معصوم نفس کو ناحق قتل کیا ہے، معصوم اس لئے کہ شہادت صحیح نہ ہونے کی وجہ سے معلوم ہوا کہ وہ حقیقت میں مباح الدم نہیں تھا، استحسان یہ ہے کہ قصاص واجب نہ ہو، اس لئے کہ قاضی کے فیصلہ پر اعتماد کرتے ہوئے قاتل نے اس کو مباح الدم سمجھا اور مباح الدم کو قتل کرنے سے قصاص واجب نہیں ہوتا، پھر بھی قاتل کو دیت دینی ہوگی، اس لیے کہ اس نے قاضی کے فیصلہ جرم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے قتل کیا تھا۔

۱۶) کسی شخص نے چوری کی جس کی وجہ سے اس کا ہاتھ کاٹا گیا اور چرائی ہوئی چیز مالک کو واپس کر دی گئی، پھر اس نے بجالا دی چیز دوبارہ چرائی تو اس مرتبہ ہاتھ کاٹنے کا حکم نہیں ہوگا، قیاس ظاہر کا مقتضی تو یہ ہے کہ اسے دوبارہ سزا دی جائے، اس لئے کہ جرم پہلے جرم سے زیادہ سخت ہے، اور حدیث "فان عاذا فاقطعوا" کا اقتضا بھی یہی ہے، لیکن یہاں ایک خفی قیاس بھی ہے، فقہ میں یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ جب چور

سزا جاری ہو جاتی ہے تو شئی مسروقہ سے مخلوق کی عصمت و حفاظت اٹھ جاتی ہے، اور وہ اللہ کی حفاظت میں سزا جاری ہو جاتی ہے، پھر اگر وہ مالک کی طرف نوامی گئی تو دوبارہ عصمت اٹھ جاتی ہے، لیکن مالک بھی وہی ہے اور چیز بھی جاتی ہے، اس لئے یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ شئی کی جو عصمت زائل ہو گئی تھی، وہ دوبارہ حاصل نہ ہو سکے اس شبہ کی بنا پر بعینہ وہی شئی دوبارہ چوری کرنے پر ہاتھ کاٹنے کا حکم نہیں دیا جاتا ہے، اور حدیث "فان عاذا فاقطعوا" کا مطلب یہ ہے کہ اگر دوبارہ دوسری چیز چوری کرے تو اس پر دوبارہ سزا جاری کر دو۔

(۶) چوری کی سزائیں پہلی دفعہ دیا یاں ہاتھ اور دوسری دفعہ بایاں پاؤں کاٹنا جائے گا، تیسری اور چوتھی دفعہ امام اعظم کے نزدیک تو یہ کہنے تک قید کر دیا جائے گا، اور امام شافعی کے نزدیک بایاں ہاتھ اور دیا یاں پاؤں کاٹ دیا جائے گا، امام شافعی کی دلیل وہ احادیث ہیں جو اسی تفصیل کے ساتھ وارد ہوئی ہیں، اور قیاس کا بھی تقاضا ہے کہ جب تک سزا جاری کرنے کا محل باقی رہے، اس وقت تک سزا جاری ہوتی رہے، امام اعظم رحمہ کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر ہے، مجھے اللہ سے شرم آتی ہے کہ ایک ہاتھ بھی نہ چھوڑوں جس سے وہ کھانا کھا سکے، استیجار کر سکے اور ایک پاؤں بھی نہ رہے جس سے وہ چل پھر سکے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فیصلہ آپ کے "اقتضیٰ" ہونے کا ایک واضح ثبوت ہے، یہی وجہ ہے کہ جب آپ نے یہ بات دوسرے صحابہ کرام کے سامنے پیش کی تو تمام حضرات نے اسے تسلیم کر لیا، یہ فیصلہ ایک قوی الاثر قیاس خفی پر مبنی ہے، کیونکہ اعضائے اولیہ کاٹ دینے کے بعد انسان کو یا معنوی طور پر ہلاک ہو جاتا ہے، اس کی پوری منفعت فنا ہو جاتی ہے، اور حد مسروقہ زجر کے لئے مشرع ہوئی ہے، نہ کہ پوری منفعت فنا کرنے کے لئے، اس لئے حد کو معنوی ہلاکت تک پہنچنے سے بچایا جائے گا۔

قسم ثانی کی مثال | اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا
اَیْمَیْهِمَا
چوری کرنے والے اور چوری کرنے والی کا ہاتھ کاٹو۔

یہ ایک عام حکم ہے لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عام قحط سالی کے زمانے میں چوری کرنے والے کو اس عام سے خاص کیا ہے، اس لئے کہ قحط سالی کے زمانہ میں آدمی بسا اوقات شدت قاعدہ سے مجبور ہو کر چوری کا ارتکاب کرتا ہے، لہذا عام اضطراری حالت میں یہ حکم مرتفع قرار دیا گیا۔

قسم ثالث کی مثال (۱) قاعدہ ہے کہ اس کے ہاتھ میں گرامنت اس کی زیادتی یا کوتاہی کے بغیر ملاک ہوگا تو اس کا تاوان واجب نہیں ہوتا، لہذا اجیر مشترک مثلاً دھوبی، درزی وغیرہ کے پاس جو کچھ اضافی ہو جائے اس کا تاوان واجب نہیں ہوتا چاہئے لیکن زیادہ اجرت حاصل کرنے کے لئے بسا اوقات اجیر مشترک اپنی طاقت سے زیادہ کام لے لیتا ہے جو شئی کی ہلاکت کا باعث ہوتا ہے، اس لئے اس سختی علت کو مؤثر مان کر استحساناً تاوان واجب کیا جاتا ہے۔

(۲) اگر ایسا نہ ہو جائے اور امانت کے بارے میں کچھ نہ بتا جائے کہ وہ موجود ہے یا ضائع ہو گئی یا مالک کو پس کر دی گئی تو وہ ضامن ہوگا (ضمان اس کے ترک سے ادا کیا جائے گا) اس لئے کہ انتہا میں نہیں، اس کی حفاظت میں تقصیر ہے، لیکن اگر باپ مرے اور اپنے لڑکے کے مال کے بارے میں کچھ نہ بتائے تو وہ ضامن نہیں ہوگا، اس لئے کہ باپ اپنے لڑکے کے مال میں تجارت بھی کر سکتا ہے، اور اس پر خرچ بھی کر سکتا ہے، ممکن ہے تجارت کے خزانہ میں مال فنا ہو گیا ہو یا اس پر خرچ کر دیا ہو۔

دلیل کے اعتبار سے استحسان کی چار قسمیں ہوتی ہیں۔ استحسان بالنفس، استحسان بالعرف، استحسان بالفروء، استحسان بالقیاس۔

استحسان بالنفس | کسی مسئلہ میں قیاس ظاہر کا تقاضا کچھ ہے، اند نص اس کے علاوہ وارد ہوئی ہو، تو نص کی وجہ سے قیاس کو ترک کر دیا جائے گا، نصوص قرآن و حدیث بہر حال قیاس پر مقدم ہوں گی، چونکہ شارع حکیم مسئلہ کے تمام گوشوں کو دیکھتا اور سمجھتا ہے، یہ ممکن نہیں کہ مسئلہ کی باریکیاں اس کے علم غیب سے طور پر اس لئے اس کا حکم بھی مسئلہ کے تمام اسرار و حکم پر حاوی ہوگا، یہی وجہ ہے کہ اس کا حکم قطعی اور کسی بھی تنزیرو

تبدیل سے محفوظ ہوتا ہے، اور جب عقل نامرسا کی نگاہ اس کی تک نہیں پہنچ سکتی تو کوئی وجہ نہیں کہ فیصلہ عقل کو فیصلہ قرآن و حدیث پر راجح قرار دیا جائے۔

بعض احکام غیر قیاسی ہوتے ہیں اور بعض خلاف قیاس، ان دونوں میں فرق ہے، غیر قیاسی وہ احکام کہلاتے ہیں جن میں عقل و قیاس جاری نہیں ہوتا، شارع حکیم ان غیر معقول احکام کو تعبیر کے طور پر صادر کرتا ہے تاکہ بندوں کے انقیاد و اطاعت کا امتحان لیا جاسکے، مثلاً نماز کے اوقات، رکعات کی تعداد، زکوٰۃ دھنہ قاتا کی مقدار وغیرہ، اور خلاف قیاس وہ احکام کہلاتے ہیں، جن میں عقل و قیاس کا متقنی شارع کے بیان کے ہوتے ہیں، حکم کے برعکس ہو، استحسان بالنفس میں وہ تمام نصوص آجاتی ہیں جنہیں خلاف قیاس کہا جاتا ہے، مثلاً: (۱) قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ تہمت سے وضو نہ ٹوٹے اس لئے کہ تہمت میں بدن سے کوئی نجاست نہیں خارج ہوتی، لیکن حدیث اعرابی اور بعض دوسرے آثار کی وجہ سے حنفی نے قیاس کو ترک کر دیا۔

(۲) موزے میں پانچواں لگ کر خشک ہو جائے تو زمین پر گر کر صاف کر دینے سے پاک ہو جاتا ہے، قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ جس طرح کپڑے اور بدن پر نجاست لگ جائے سے دھونا واجب ہو جاتا ہے، اسی طرح موزہ بھی بغیر دھلے ہوئے پاک نہ ہو، لیکن حدیث میں آتا ہے کہ موزے میں پانچواں لگ جائے تو مٹی اس کے پاک کر دینا ذریعہ ہے اذ اطلق احدکم الاذی بخفیہ فطهر و رھا التراب۔

(۳) مشترک نماز میں عورت اگر مرد کے مقابل اچھائے تو مرد کی نماز فاسد ہو جاتی ہے، قیاس کا متقنی تو یہ ہے کہ جس طرح عورت کی نماز فاسد نہیں ہوتی، مرد کی نماز بھی فاسد نہ ہو، لیکن "اخر و حق من حیث اخر و حق اللہ" (عمدوں کو مؤخر رکھو جیسے کہ اللہ نے انہیں مؤخر رکھا ہے) اور بعض دوسرے آثار سے قیاس کو ترک کر دیا گیا۔

(۴) روزہ کی حالت میں جو شخص بھول کر کھاپی لے اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا، قیاس تو یہ چاہتا ہے کہ جب روزہ کھانے پینے سے رکنے کا نام ہے تو کھاپی لینے سے روزہ ٹوٹ جائے، لیکن متعدد احادیث کی بنا پر یہاں

قیاس کو چھوڑ دیا گیا۔

جاء رجل الى رسول الله صلى الله

عليه فقال يا رسول الله صلى الله

عليه سلم اني اكلت وشربت

ناسيا وانا صائم فقال :

الله اطعمك وسقاك (ابوداؤد)

اور پلایا ہے۔

(۱۷) امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک منقولی چیزوں کا وقف درست نہیں، اس لئے اگر وقف میں جب ہو تو وہ کسی شخص کی ملک میں نہیں جاتی تو اس میں مصرف کی ایسی جہت ذکر کرنا ضروری ہے جو جو منقطع ہو، اور اشیاء منقولہ عدم بقا کی وجہ سے تائید کی صلاحیت نہیں رکھتیں، اس لئے جنگی گھوڑے،

زرہ اور بھینس وغیرہ کا وقف صحیح نہیں ہونا چاہیے۔ لیکن امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث کی بنا پر ان کا وقف جائز قرار دیا ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بنی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے پاس میں فرمایا تھا:

قد احببت اذراعه واعتدك

انہوں نے اپنی زرہیں اور بھینس اور اللہ

فی سبیل اللہ۔

کی راہیں روک رکھے ہیں۔

استحسان بالعرف اس مسئلہ میں نص یا قیاس کا مقتضی کچھ ہوا اور لوگوں کا عرف و تعامل اس کے برعکس ہو تو عرف کی رعایت کرتے ہوئے مقتضی نص و قیاس پر عمل ترک کر دیا جائے گا، مثلاً:

(۱) ”لا تبع ما ليس عندك“ (الحدیث) کا مقتضی یہ ہے کہ غیر موجود شئی کی خرید و فروخت ناجائز ہو جبکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے لے کر آج تک استحساناً عرف جاری ہے،

لہٰذا استحساناً: صانع سے کوئی چیز بنانے کے لئے کہنا، اسکی صورت یہ ہے کہ مثلاً موی سے کہے ”میرے لئے اتنے بچے میں اس قسم کا ایک منہ لپٹال سے تیار کرو“ (مجمع الانهر ۲: ۲۰۶)

استحسان میں غیر موجود شئی کی خرید و فروخت ہوتی ہے، اس عرف و عادت کی وجہ سے بیع معدوم کی نفی سے استحسان کا حکم علیحدہ کر لیا گیا۔

(۱۸) امام ابو حنیفہ کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف درست نہیں جیسا کہ مذکور ہوا، اس لئے کہ میں بھاؤ دے، کہ ال، جنازہ کی چار پائی وغیرہ وقف کرنا درست نہیں ہونا چاہیے، لیکن عرف و تعامل کی وجہ سے امام محمد نے ان کا وقف جائز قرار دیا ہے، اور علامہ مشائخ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔

پہلی مثال نص کے مقابل میں استحسان بالعرف کی ہے، اور دوسری مثال قیاس کے مقابل میں استحسان

بالعرف کی ہے، بادی النظر میں یہاں ایک سوال پیدا ہونا چاہیے، کیا نص کے مقابل میں عرف کا اعتبار کیا جاسکتا ہے؟ فقہ کا یہ اصول ہے کہ منصوص علیہ کے مقابل میں عرف کا اعتبار نہیں ہوتا، العرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ،

مگر یہ سوال اس وقت پیدا ہو سکتا تھا جبکہ استحسان کا عدم جواز قرآن و حدیث میں صراحۃً مذکور ہوتا اور عرف کی وجہ سے اس کو جائز قرار دیا جاتا، حالانکہ ایسا نہیں، بلکہ استحسان کو ایک منصوص قاعدہ کلیہ کے ضمن میں لا کر اس کا عدم جواز سمجھ میں آتا ہے، متعین طور پر استحسان کے عدم جواز پر کوئی نص وارد نہیں، جس سے عرف کا معارضہ متحقق ہو سکے۔

در تحقیق وہ اصول اپنی جگہ درست ہے، لیکن ہمیں یہ معلوم ہے کہ شریعت نے حکم کلی کے مقابل میں بعض منصوص عرف کا اعتبار کیا ہے، خود شارع علیہ السلام نے ”لا تبع ما ليس عندك“ کے قاعدہ کلیہ سے بیع سلم کا استثناء کیا ہے، جس سے مجتہد یہ سمجھ سکتا ہے کہ کسی واقعہ میں حکم کلی جاری کرنے کے بجائے عرف کا لحاظ کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ نقد قیمت کے عوض ادھار چیز خریدنا، مثلاً بائیس سے کہے کہ فلاں قسم کا اچھا گہیوں شوکیلو نقد دو سو روپے میں خریدتا ہوں، دو مہینے میں فلاں جگہ آپ گہیوں ادا کر دیں۔

استحسان بالفروءۃ | کسی مسئلہ میں قیاس کا مقتضی کچھ ہو اور ضرورت کا تقاضا اس کے علاوہ ہو تو ضرورت کی بنا پر مقتضی قیاس سے مسئلہ کا حکم علیٰ حد کر لیا جائے گا، مثلاً:

(۱) قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ کنواں ناپاک ہونے کی صورت میں جب تک اس کا کل پانی نکال کر اس کی تہ اور دیواریں دھو نہ لی جائیں، اس کے پاک ہونے کا حکم نہ دیا جائے، لیکن یہ ناممکن کی حد تک شواہد ہے، اس لئے مقتضی قیاس پر عمل نہ کرتے ہوئے حکم دیا گیا کہ کنویں کا تمام پانی نکال لینا اس کی طہارت ہے۔
(۲) بھیر بکری کی مینگیاں ناپاک ہیں، اگر وہ کنویں میں گر جائیں تو کنواں ناپاک ہونا چاہئے، لیکن کھلے میدان اور کھیتوں میں جو کنویں ہوتے ہیں، ان کا محفوظ رہنا دشوار ہے، اس کے ارد گرد جانور چستے رہتے ہیں، اور ہوا کے ذریعہ ان کا پائخانہ کنویں میں پڑتا ہے، ایسی صورت میں اگر نپاک کا حکم دیا جائے تو حرج پیدا ہوگا، رفع حرج کے لئے اگر کنویں میں تھوڑی مینگیاں پڑ جائیں تو کنواں پاک ہی شمار کیا جاتا ہے۔

(۳) شرکت مفاد یعنی دو آدمی اپنے مال اور تجارت کے تمام تصرفات میں شریک ہو جائیں تو ان میں سے جو بھی کچھ خریدے گا، وہ شرکت میں سمجھا جائے گا، ہاں اگر اپنا اپنے اہل و عیال کا کھانا کپڑا وغیرہ تو شرکت میں نہیں سمجھا جائے گا۔ قیاس کا مقتضی تو یہ ہے کہ یہ بھی شرکت میں شمار ہو، اس لئے کہ شرکت مفاد میں خرید و فروخت کے تمام تصرفات شرکت پر سمجھے جاتے ہیں، لیکن اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ شریک پر ذی النانا محمول ہے اور لازمی طور پر ہر شخص کو اس کی ضرورت پیش آتی ہے، اس ضرورت کی بنا پر اہل و عیال کے کھانے کپڑے اور دیگر نفقات کا استثناء کرنا پڑا۔

مذکورہ مثالوں میں غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ استحسان بالفروءۃ میں "ضرورت" سے مراد عام ہے، ضرورت لازمہ ہو یا ضرورت غالبہ، محال ہو یا دشوار، بلکہ رفع حرج اور جلب مصلحت کو بھی ضرورت سمجھ لیا جاتا ہے۔

شریعت میں ایسے احکام پائے جاتے ہیں جہاں ضرورت کی بنیاد پر احکام میں آسانی اور سہولت پیدا کر دی جاتی ہے، حالت اضطرار میں بقائے حیات ایک ضرورت ہوتی ہے، جس کے لئے خمر و خنزیر اور مردار وغیرہ کا کھانا جائز قرار دیا گیا ہے۔ درخت پر لگی ہوئی کھجور کا اندازہ کر کے کٹی ہوئی کھجور سے مبادلہ، جسے بیع عرایا کہتے ہیں، ضرورت ہی کی بنا پر جائز ہے، غریب لوگ جن کے پاس کھجور کے ایک دو درخت ہوا کرتے تھے، بھیل پکنے کے انتظار میں بتلائے ناقد ہو سکتے تھے، اس ضرورت کا کٹا کرتے ہوئے حضور اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ان کے درخت پر لگی ہوئی کھجور کا اندازہ کر کے کٹی ہوئی تیار کھجور دیدینا جائز قرار دیدیا، حالانکہ اس میں کھجور کی کھجور سے خرید و فروخت اندازہ سے ہوتی ہے، جو ریا ہے، لیکن ضرورت کی بنا پر جائز ہے، انہیں دلائل کو بنیاد بنا کر ضرورت کی وجہ سے قیاس کو ترک کرنے کا اصول اپنایا گیا۔

استحسان بالقیاس الخفی | کسی مسئلہ میں ظاہری اور متبادر قیاس کا مقتضی کچھ ہو اور خفی قیاس کا مقتضی اس کے علاوہ ہو تو متبادر قیاس چھوڑ کر خفی قیاس پر عمل کیا جائے گا، استحسان کی تقسیم ادل میں اس کی مثالیں گزر چکی ہیں۔

قیاس ظاہر کو ترک کرنا اسوجہ سے نہیں کہ وہ ظاہر ہے اور قیاس خفی کو ترجیح دینا اسوجہ سے نہیں کہ وہ خفی ہے، درحقیقت ترجیح قوت و ضعف پر مبنی ہے، بعض قیاس کا اثر قوی اور بعض کا اثر ضعیف ہوتا ہے، بعض قیاس کا اثر قوی اور بعض کا اثر ضعیف ہوتا ہے، قیاس ظاہر کی قیاس کے مقابلہ میں ترک کر دیا جائے گا، تلاش و جستجو سے معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری قیاس عموماً ضعیف الاثر اور خفی قیاس قوی الاثر ہوتا ہے، اسی لئے یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ قیاس خفی، قیاس جلی پر مقدم ہے، ابن ہمام نے ایک جگہ بحث کرتے ہوئے کہا ہے:

لا ترجیح للخفی، الخفاء لا ولا لظاہر
لظہورہ بل ترجیح فی الترجیح
الما اقترن بہا من المعانی
خفی کو خفی ہونے اور ظاہر کو ظاہر ہونے کی وجہ سے ترجیح نہیں بلکہ ترجیح معانی کی وجہ سے ہے جن پر قیاس مشتمل ہے، ہاں

..... غیر ان استقرائهم

جستونے خفی کے مقابلہ میں ظاہر متباد
کی قوت کا کم ہونا ثابت کیا

قلۃ قوۃ الظاہر المتبادر

بالنسبۃ الی الخفی المتبادر (فتح ۲۰: ۲) ہے۔ (باب سجدہ اسلام)

استحسان پر قیاس کی ترجیح | یہاں پہونچ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے، کیا ایسے مقامات بھی ہیں جہاں استحسان پر قیاس کو مقدم کیا جاتا ہے؟ جواب ظاہر ہے کہ جب ترجیح کا مدار قوت و ضعف پر ہے اور قیاس جلی و خفی میں سے کسی کا قوی و ضعیف ہونا ممکن ہے تو قیاس جلی کا قیاس خفی پر مقدم ہونا بھی ممکن ہے عقلاً یہاں چار صورتیں پیدا ہوتی ہیں:

۱، قیاس جلی قوی ہو اور قیاس خفی بھی قوی ہو (۲)، قیاس جلی ضعیف ہو اور قیاس خفی بھی ضعیف ہو (۳)، قیاس جلی قوی ہو اور قیاس خفی ضعیف ہو (۴)، قیاس جلی ضعیف ہو اور قیاس خفی قوی ہو۔

پہلی صورت میں قیاس جلی کے مقتضی پہونچ ہوگا اس لئے کہ دونوں قوت میں برابر ہیں، اور قیاس جلی میں ظاہر و متبادر ہونے کا وصف زائد ہے، جس کی وجہ سے وہ مانع ہوگا، دوسری صورت میں یا تو دونوں ضعیف ہونے کی وجہ سے ساقط ہو جائیں گے، یا قیاس جلی جلی پر عمل ہوگا، وجہ دیکھا ہے جو پہلی صورت میں مذکور ہے۔ تیسری صورت میں قیاس جلی قوی ہونے کی وجہ سے قیاس خفی یعنی استحسان پر مقدم ہوگا، چوتھی صورت میں قیاس خفی استحسان، قوی ہونے کی وجہ سے قیاس جلی پر مقدم ہوگا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ تین یا کم از کم دو صورتوں میں قیاس، استحسان پر مقدم ہوگا، صرف چوتھی صورت میں استحسان قیاس پر ترجیح ہوتا ہے نتیجہ اور تلاش سے معلوم ہوتا ہے کہ قیاس جلی کا قوی ہونا بہت نادر ہے۔ علامہ ابن نجیم صریحاً نے شرح منار میں کیا آدھ مقامات شمار کر رکھے ہیں جہاں استحسان پر قیاس کو مقدم کیا جاتا ہے، لیکن اس تعداد میں انحصار ضروری نہیں، چنانچہ اجناس نامہ میں اس کی

تعداد میں سے زائد تک پہونچائی ہے۔ اس سلسلہ کی ایک شہور مثال درج ذیل ہے۔
آیت سجدہ پڑھ کر رکوع میں گیا اور رکوع ہی میں ادائیگی سجدہ کی نیت کر لی، قیاس کا تعاضف
کہ رکوع سے سجدہ ادا ہو جائے اس لئے کہ قرآن میں سجدہ پر رکوع کا لفظ بولا گیا ہے۔

(د اؤ علیہ السلام) سجدہ میں گر پڑے،

وَنَحَرَّ رُكْبَتَا اَنَابَت

اور اللہ کی طرف رجوع کیا۔

اور استحسان یہ ہے کہ رکوع سے سجدہ ادا نہ ہو، اس لئے کہ آیت سجدہ کی تلاوت سے سجدہ واجب ہوا ہے اور رکوع میں سجدہ سے کم تعظیم کا اظہار ہوتا ہے، لیکن یہاں استحسان کا اثر ضعیف ہے اس لئے کہ سجدہ تلاوت قربت مقصودہ نہیں بلکہ اصل مقصود توافع ہے، اور نماز میں رکوع سے توافع کا اظہار ہو جاتا ہے، لہذا رکوع سے سجدہ تلاوت ادا ہو جائے گا، چنانچہ ابن مسعود اور ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی بھی ہے کہ انہوں نے رکوع سے سجدہ تلاوت کی ادائیگی درست قرار دی ہے۔

استحسان حکم کا مستعد ہونا | استحسان بالنقص میں چونکہ نقص، قیاس کے خلاف وارد ہوتا ہے، اور خلاف قیاس کو اس کے مقام پر محدود رکھا جاتا ہے، اس لئے جو حکم نقص کی وجہ سے مستحسن ہوگا وہ مستعدی نہیں ہوگا، لیکن اگر ان وجوہ و معانی کو سمجھ لیا جائے جو نقص کے خلاف قیاس وارد ہونے میں مؤثر ہیں تو جن ضروریات میں یہ وجوہ موجود ہوں گی، ان میں حکم مستحسن جاری کر دیا جائے گا، مثلاً کچھ کچھ کے عوض و فروخت پر کچھ کچھ کی خرید و فروخت ضرورت، حاجت کی بنا پر حدیث میں جائز قرار دی گئی ہے، اور اسی طرح کی حاجت نوٹے ہوئے انگور کے عوض و فروخت پر لگے ہوئے انگور کی خرید و فروخت میں ہے، لہذا اس صحت میں بھی جو اندہ حکم دیا گیا، استحسان بالحرف اور استحسان بالفروقت میں بھی حکم مستحسن متعدی نہیں ہوتا، ہاں استحسان بالقیاس یا حکم مستحسن متعدی ہوتا ہے، فقہائے کرام اس کی مثال مسئلہ تحالف سے دیتے ہیں، جس کی تقریر قسم اول کی مثال میں گزر چکی ہے، اس صورت میں اگر بائع و مشتری مر جائیں تو تحالف کا حکم دونوں کے وراثہ کی طرف متعدی

ہوتا ہے، چونکہ بائع اور مشتری میں سے دونوں مدعی اور شکر بن سکتے ہیں جس کی وجہ سے دونوں پر قسم واجب کی گئی ہے، اور یہی صوبت و رشتہ میں بھی ہے، اس لئے یہاں بھی تحالف کا حکم دیا گیا،

استحسان کی حجت | جمہور ضعیفہ مالکیہ و حنابلہ استحسان کی حجت پر متفق ہیں، ان کے نزدیک استحسان ایک میں اختلاف شرعی دلیل ہے، جس سے قیاس اور حکم کلی کے مقابل میں احکام ثابت کئے جاتے ہیں لیکن

امام شافعی نے اپنی کتاب "الرسالہ" اور کتاب "الام" کے مختلف مقامات پر حجت استحسان کی پر زور تردید کی ہے، ان کے نزدیک استحسان سے کسی مسئلہ کا حکم ثابت کرنا لذت و تشہی اور ہوائے نفس کی اتباع کرنا ہے، جس کی اجازت کسی مجتہد یا مفتی کو بالکل نہیں دی جاسکتی، انہوں نے فرمایا کہ ایک مسلمان کو جب کوئی واقعہ پیش آتا ہے تو اس میں کتاب و سنت کا کوئی فیصلہ موجود ہوگا، اگر شریعت کا کوئی حکم موجود ہے تو ایک مسلمان کے لئے اس کی اتباع سے چارہ کار نہیں، اور اگر اس کا حکم موجود نہیں تو کتاب و سنت کی روشنی میں قیاس

واجتہاد کے ذریعہ اس کا حکم دریافت کیا جائے گا، اور اس پر عمل کیا جائے گا اور بس۔ اگر اصول کی ان حدود سے گزرنے کا یہ خیال ہو کہ اس واقعہ میں جو حکم نفس کو مستحسن اور اچھا لگے وہی اس کا حکم قرار دیا جائے تو یہ مستحسن حکم اس کے اوپر پھینک دیا جائے گا، جس طرح کتاب و سنت کے علاوہ پر اجتہاد کرنے والے کا اجتہاد نکر دیا جاتا ہے، کتاب و سنت کے ایک مقام پر انہوں نے فرمایا ہے:

لا يجوز لمن استأهل ان يكون
حاكما او مفتيا ان يحكم ولا ان
يفتى الا من جهة خبر لازم
وذلك الكتاب او السنة
او ما قال اهل العلم لا يختلفون
فيه او قياس على بعض هذا
جو شخص حاکم یا مفتی ہونے کا اہل ہو اسے
خبر لازم کی جہت سے ہی فیصلہ کرنا یا
فتوٰ دینا جائز ہے اور یہ کتاب یا
سنت ہے یا اہل علم کے غیر مختلف فتوٰ
ہیں یا ان میں سے کسی پر قیاس ہے استحسان
کے ذریعہ فتوٰ دینا جائز نہیں ہے اس

لئے کہ استحسان ذان میں سے کوئی ہے،
اور نہ کسی کے معنی میں ہے۔

ولا يفتى بالاستحسان اذ لم
يكن الاستحسان واحدا من هذه المناهج

ایک دوسرے مقام پر انہوں نے فرمایا:

لوجاز تعطيل القياس جازنا

لاهل القول من غير اهل العلم

ان يقولوا في المسئلة في خبر لا يحضر

من الاستحسان وان القول

بغير خبر ولا قياس لغير جاز

(الرسالہ: ۷۰)

در استحسان کے ذریعہ اگر قیاس کو مستقل

کرنا جائز ہوتا تو جاہلوں میں جو لوگ

عقل والے ہیں ان کو جائز ہوتا کہ غیر

میں اپنے نفس کے استحسان کے مطابق

مسئلہ بتاتے، حقیقت یہ ہے کہ غیر قرآن

و حدیث اور قیاس کے بغیر مسئلہ بتانا

جائز ہی نہیں۔

خلاصہ یہ کہ امام شافعی ایک مسلمان کے لئے ضروری قرار دیتے ہیں کہ اللہ و رسول کے حکم کی اتباع کرے یا ان احکام پر مبنی قیاسی حکم کی اتباع کرے، مجتہد کا پسند کیا ہوا حکم، شرعی حکم نہیں بلکہ وہ نفس و ہوا کا حکم ہے جس کی اتباع باعث اجر نہیں باعث وزر ہے،

ان دونوں مذہب کے علاوہ ایک تیسرا مذہب بھی ہے کہ استحسان ضرور ایک شرعی دلیل ہے، اسے مسائل کی بنیاد بنایا جاسکتا ہے، لیکن یہ کوئی مستقل شرعی دلیل نہیں، اقسام استحسان پر نظر ڈالنے کے بعد یہ بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ استحسان اولاً اربعہ سے منفرد کوئی شرعی دلیل نہیں، اگر استحسان بال نفس ہے تو حقیقت ہم کتاب و سنت پر عمل کر رہے ہوتے ہیں، اگر استحسان بال عرف ہے تو اجماع پر اور استحسان بال قیاس انہی توفی الواقع قیاس پر عمل کر رہے ہوتے ہیں، اس طرح استحسان کی تمام انواع کا مرجع یہی دلائل اربعہ ہیں گویا بہتر استحسان کا محل وقوع ان حدود اربعہ سے باہر نہیں۔

شوکانی صاحب زیل الادوار کا یہ مسلک تھا، انہوں نے استحسان کی بحث ختم کرتے ہوئے کہلے: نقل عنہ: مجموع صاذکرناہ ہمارے تمام باتوں سے آپ نے سمجھ لیا ہوگا۔ ان ذکر الاستحسان فی بحث مستقل کہ مستقل بحث میں استحسان کے ذکر کا کوئی فائدہ نہیں، اس لئے کہ اگر وہ گزشتہ دلائل (اربعہ) کی طرف راجع ہے، تو نکھار وان کان ذارحاً عنہا تو اگر ان سے خارج ہے تو فلیس من الشرع فی شیء۔ شریعت میں اس کا کوئی مقام نہیں۔

استحسان کی حیثیت پر جہور کے دو دلائل زیادہ واضح ہیں:

(۱) جو بھی واقعہ منہم شہود پر آتا ہے اس کے گرد قرآن کا ایک ہال ہوتا ہے، اس کے خاص ظروف و احوال ہوتے ہیں، اس کی ایک مخصوص فضا ہوتی ہے، اگرچہ ہم ان قرآن و ظروف سے صرف نظر کر کے نفس واقعہ پر قیاس جلی یا حکم کلی جاری کر سکتے ہیں لیکن قرآن سے آنکھیں بند کر کے واقعہ کا حکم صادر کرنا بسا اوقات کسی مفسد تک پہنچا دیتا، جمع و فرک کا باعث ہوگا یا مصلحت عامہ کو فوت کر دے گا، جبکہ تشریع کا مقصد عام جلب منفعت اور دفع مضرت ہے۔ شریعت نے ہمیں کسی بحث کا حکم نہیں دیا ہے، ضرور ہے کہ اسکے احکام میں بندوں کا جسمانی و روحانی، دنیوی و آخروی فائدہ ہو یا کسی ایسے ضرر سے بچا یا گیا ہو جو ان کی زندگی میں تنگی پیدا کرنے کا باعث ہوتا، ایسی صورت میں اگر مجتہد کو بعض واقعات میں ان کے مخصوص ظروف و احوال کا لحاظ کرتے ہوئے حکم کلی یا قیاس جلی سے ہٹ کر حکم صادر کرنے کی اجازت نہ ہوگی تو لوگوں کو مستقل پیشانیوں کا سامنا کرنا پڑے گا، اسی "عدول" کو ہم استحسان کہتے ہیں۔

(۲) اگر ہم نفس میں خیر کی جستجو کریں تو معلوم ہوگا کہ شارع حکیم نے بعض واقعات میں قیاس کے ظاہر ہی متغنی کو ترک کر دیا ہے یا حکم کلی میں داخل بعض جزئیات کا استثناء کر دیا ہے، اسی کی مصلحت

کی رعایت یا کسی نقصان سے بچنے کے لئے دی گیا ہے، مثلاً مردانہ خون، خنزیر، خمر وغیرہ حرام ہونے کے باوجود اضطراری حالت میں ان کا استعمال درست قرار دیا گیا ہے، یا کفر حرام ہونے کے باوجود حالت اکراہ میں زبان پر کلمہ کفر کی اجانت دی گئی ہے، اضطرار اور اکراہ کی حالت کا لحاظ کرتے ہوئے حرمت کا حکم ترک کر کے اباحت کا حکم دیا گیا ہے، اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معدوم کی خرید و فروخت سے منع کرنے کے باوجود عرف و ضرورت کی بنیاد پر بیع مسلم کو جائز قرار دیا ہے، سود حرام ہونے کے باوجود کسی بچہ کے عوض و خست پر لگی بھور کی خرید و فروخت انلذہ سے جائز قرار دیا ہے، جب کہ اس میں کمی بیشی کا غالب امکان ہے، ان منصوصات میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ کے ماحول اور اس کے خارجی و اثرات کی رعایت کرتے ہوئے اصل قیاسی حکم چھوڑا جاسکتا ہے یا عرف و ضرورت اور مصلحت کی وجہ حکم کلی سے بعض جزئیات کو مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے۔

اختلاف کی تنقیح | مختصر اہل مذاہب میں یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ استحسان کی حیثیت میں اختلاف محض لفظی نزاع ہے، جہود اس استحسان کو تحت ملتے ہیں جو کسی شرعی دلیل پر مبنی ہو، امام شافعی اس استحسان کی تردید کرتے ہیں جو بے دلیل ہو، انہوں نے جس استحسان کی تردید کی ہے وہ جہود کا استحسان نہیں، ان کے استحسان کا معنی ہے "بھلا لگنا" اور جہود کے استحسان کا مطلب ہے دلیل کی مدد میں ایک حکم کے مقابل میں دوسرے حکم کو اچھا سمجھنا۔

ظاہر کی بات ہے کہ اس تنقیح کے بعد اختلاف محض لفظی ہو کر رہ جاتا ہے، ہم یہ نہیں کہتے کہ مجتہد کے جی میں کسی واقعہ سے تعلق ایک حکم بھلا لگ جائے تو استحسان ہے، اسی طرح امام شافعی بھی یہ نہیں کہتے کہ مثلاً بیع معدوم کی نبی سے بیع مسلم کا استثناء جائز و ثابت نہیں جسے ہم استحسان بانص کہتے ہیں یا بیع معدوم کی نبی سے استثناء کو علاحدہ کرنا درست نہیں، جسے ہم استحسان بالعرف کہتے ہیں یا ضرورت کی وجہ سے بعض جزئیات کو حکم کلی سے خارج کرنا صحیح نہیں، جسے ہم استحسان بالضرورت کہتے ہیں، یا قوی قیاس کو ضعیف قیاس

پر ترجیح دینا درست نہیں، جسے ہم استحسان بالقیاس الخفی کہتے ہیں، ابن سہمائی نے ان الفاظ میں اس کا حاکم کیا ہے۔

ان کان الاستحسان هو القول

بما يستحسنه الانسان ويشهده

من غير دليل فهو باطل وكذا

يقول به احد وان كان

الاستحسان هو القول

عن موجب دليل الى موجب

اقوى منه فهذا مما لا ينكره احد

اگر استحسان یہی ہے کہ آدمی کو جو پسند ہو اور

جو اس کی خواہش ہو، بغیر دلیل کے اس

کا قائل ہو جائے تو یہ باطل ہے اور یہی

مسئلہ نہیں، اور اگر استحسان

ایک دلیل کے مقفی سے ہٹ کر دوسری

قوی تر دلیل کی طرف رجوع کا نام

ہے تو اس کا کوئی منکر نہیں۔

شاملی نے موافقات میں استحسان پر شہی کے الزام کو رد کرتے ہوئے کہا ہے:

من استحسن له يرجع الى مجرد

ذوقه وتشهده وانما يرجع

الى ما علم من قصد الشارع

في الجملة في امثال تلك

الاشياء المحروضة

اب مرفیہ سلمہ جاتے کہ استحسان مستقل شرعی دلیل ہے یا نہیں؟ استحسان کی اقسام پر نظر کرتے

ہم یہ معلوم ہوتا ہے کہ اولاً رجوع سے الگ کسی مستقل دلیل نہیں، دلیل استحسان یا نفس ہوگی یا جماع قیاس، اب صرف

مصطلح کا نزاع رہ جاتا ہے کہ دو متعارض دین میں کسی حرج کی بنا پر ایک راجح قرار دینا مصطلح میں استحسان کہلا سکتا ہے یا

نہیں؟ مصطلح کا اختلاف کوئی اختلاف نہیں، ہر ایک مجتہد بعض معانی و مقام کیلئے مخصوص مصطلح اختیار کر سکتا ہے۔

ڈاکٹر حمید اللہ کے ایک خط

اظہار رائے

(۱)

جامعہ ڈربن

۱۳ جون ۸۳ء

مخدوم و محترم جناب صباح الدین صاحب منظرہ العالی، سلام و رحمت قرادان
والا نامہ ملا، دعاؤں، محبت و شفقت کا پیام لایا، ساتھ ہی مئی ۱۹۸۳ء کا معارف بھی موصول
ہوا، صفحات ۳۸۹-۳۹۰ پر مخدوم و محترم جناب ڈاکٹر حمید اللہ صاحب منظرہ کا مراسلہ نظر سے گذرا،
ایک معروف اسکالر کے نوک قلم سے اس مراسلہ کا صدور ناچیز کے لئے باعث حدیث ثابت ہوا، کوئی اور
ہونا تو شاید جواب دینے کی زحمت بھی گوارا نہ کرتا مگر چونکہ یہ تحریر ایک پایہ کے عالم کی ہے، لہذا علمی دیانت
کا تقاضا تصور کرتا ہوں کہ اپنی حقیر رائے سے بھی آپ کو مطلع کر دوں، ان اُریٹ بظلالہ اصلاح،
اپنی رائے کے اظہار سے پہلے اس عقیدت کا انکشاف ضروری ہے جو مجھے ڈاکٹر حمید اللہ صاحب سے رہی ہے
اور ہنوز باقی ہے۔

مغربی دنیا میں عصر حاضر کے تین مسلم تائبندہ ستاروں نے اسلام کی روشنی پھیلائی ہے، جن کی
کرنیں چھین کر ہم نے یورپ میں فکر و نظر کی تاریک راہوں پر بجپائی ہیں، ان کی ہر رائے سے اتفاق
ضروری نہیں، لیکن ان کی خدمات جلیلہ کا اعتراف تقاضائے دانش ہے، انھیں کی بدولت ایک طرف
یورپ کے بھٹکے ہوئے مسلم طلبہ نے راہ پائی اور دوسری طرف مسیحی گروہان گو سفند ان اسلام کے متعلق
سنجیدگی کے ساتھ سوچنے پر مجبور ہوئے، پہلی شخصیت اے۔ ایل۔ طباطبائی مرحوم کی تھی جن کا وصال

چند ماہ قبل لندن میں ایک حادثہ میں ہوا، دوسری شخصیت سید حسین نصر کی ہے جنہوں نے علوم اسلامیہ خاص کر اسلامی سائنس میں مسلم دانشوروں کی خدمات کو اس طرح پیش کیا کہ اہل یورپ ہل گئے اور اعتراف اور عدم اعتراف کی کشمکش میں مبتلا ہو گئے، تیسری شخصیت حضرت ڈاکٹر حمید اللہ کی ہے جو گزشتہ چار پانچ عشرت سے تہذیب نوی کے قبلہ پیرس میں اسلام اور علوم اسلامیہ کی سرنگار کے لئے سرگرم و سرشار ہیں۔ اے۔ ایل طبایوی صاحب نے خالص علمی انداز میں سب سے پہلے متشرقین کے کید و سکر کا پردہ چاک کیا، جس نے یورپ میں پڑھنے والے مسلم طلبہ کو اچانک چونکا دیا، موصوف کا پہلا رسالہ زیر عنوان ”انگریزی زبان متشرقین“ ۱۹۶۲ء میں لندن سے شائع ہوا، اور دوسرا رسالہ ۱۹۶۹ء میں شائع ہوا، بیدار مغز اور حساس مسلم اسکالر بھی چونکے، اور متشرقین کی اسلام دشمنی یا تبیخ اسلام اور علوم اسلامیہ کے خلاف علمی حلقوں میں ایک تحریک کی داغ بیل پڑ گئی، تحدیثِ نعت کے طور پر اس امر کا ذکر بیجا نہ ہوگا کہ ناچیز کے تعلقات ان تینوں اسکالروں کے ساتھ بے حد قریبی رہے ہیں، اور منہوز قائم ہیں (اللہم زد فزد)

ڈاکٹر حمید اللہ سے ملنے کے لئے ناچیز ۱۹۷۸ء میں پیرس پہنچا، آستانہ حمیدیہ کی تلاش میں جو محنت ناچیز نے کی، شاید ہی کسی اسکالر کی تلاش میں عمر بھر کی ہو۔ بیکم قدسیہ ناچیز کی جنم پائی سے تلک خٹک کر بیٹھ گئیں، مگر ہمت نہ ہاریں، آخر ہم علم کے اس آستانہ پر پہنچے، یہ معلوم کر کے بے حد مدد ہوا کہ ڈاکٹر صاحب ان دنوں پیرس سے باہر تھے، ہم ڈاکٹر صاحب کے دروازہ کو پوچھا کہ واپس آگئے، (دوا فتح رہے کہ ناچیز نہ تو بدعتی ہے نہ ہی ضعیف العقیدہ، البتہ علماء و دانشور و انبیاء کی قدم بوسی ظلیک تصور کرتا ہے) جولائی ۱۹۷۳ء میں انٹیموس بین الاقوامی متشرقین کانفرنس کا انعقاد پیرس کی معروف یونیورسٹی دانش گاہ ساربان میں ہوا۔ ناچیز بھی مدعو تھا، سفر خرچ بھی کانفرنس والوں نے ہی فراہم کیا تھا، تمناؤں کے ساتھ گیا کہ ڈاکٹر حمید اللہ

صاحب ملاقات کا ایک اور موقع ہاتھ آیا، لیکن اس دفعہ بھی عمر دمی ہی نوشتہ تقدیر تھی، آخر ۱۹۷۴ء میں کراچی میں پیر حسام الدین صاحب راشدی کے مکان پر ایک عشاء میں ڈاکٹر صاحب سے ملاقات ہوئی اور علمی مذاکرات کا موقع نصیب ہوا، چند سال ہوئے کہ جنوبی افریقہ میں ڈاکٹر صاحب سے نیاز حاصل ہوا، اور استفادہ کا موقع بھی ملا۔ ان کے اخلاص، انکسار، محبت اور شفقت کا جواب نہیں۔

چونکہ ڈاکٹر صاحب کا یہ خط نہ صرف دارالافتاء کا غلام گدھ کی کانفرنس منعقدہ فروری ۱۹۸۲ء کے حق میں منفیانہ حیثیت رکھتا ہے، بلکہ ان تلمذ و شات، سرگرمیوں، اجتماعات اور کانفرنسوں کے بھی خلاف ہے جو ”اسلام اور متشرقین“ کے سلسلہ میں جہاں کہیں منعقد کی جاتی ہیں، یا آئندہ کی جائیں گی، اس لئے ڈاکٹر صاحب کے ہر بیان پر نقد و نظر ضروری ہے، تاکہ ہمارا ذہن صاف رہے اور اعتداری نفیات کو تقویت نہ پہنچے۔

(۱) ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ ”متشرقین کی شکایات کے ادارے سے ناچیز کو بالکل اتفاق نہیں...“، ڈاکٹر صاحب کا ہر عقیدت مند ان سے یہ سوال کرنے کی جرأت کرے گا، کہ کیا متشرقین کو اس کا حق ہے کہ وہ سال، دو سال یا تین برسوں میں دنیا کے کونہ کونہ میں اپنی کانفرنس منعقد کرتے رہیں۔ اسلام پرستیں کر کے نہایت دل آزار مقالات پڑھتے رہیں۔ اسلام کی اصلیت پر مونث گافیاں کر کے دنیا کو بتاتے رہیں، کہ اسلام یہودیت اور مسیحیت کی بگڑی ہوئی شکل ہے، محمد بنی کاذب تھے، قرآن کی تالیف کر کے دینی قضا کو مکدر کیا، وغیرہ وغیرہ، ان کے ہزاروں ادارے اس قسم کے جگر پاش، دل دوز و دل سوز مقالات شائع کرتے رہیں، ان کو اس کا حق ہے، لیکن یہیں شکایت کا بھی حق نہیں، ہمیں اسکی تلقین کی جائے کہ ہم اپنے دین و پیکر کی توہین دیکھ کر بھی خاموش رہیں، مدافعت کی پالیسی پر عمل کریں۔

(۳) ڈاکٹر صاحب پھر فرماتے ہیں کہ اگر ان سے مستشرقین کی اس کانفرنس کے انعقاد کا مشورہ لیا جاتا تو وہ ہرگز اس کا مشورہ نہیں دیتے؟

یہ ڈاکٹر صاحب کی ذاتی رائے ہے اور ان کو اس کا حق ہے کہ وہ اپنی رائے کا اظہار فرمائیں، لیکن ناچیز کی حقیر رائے میں اسلام اور مستشرقین کے زیر عنوان مہینہ کی کانفرنس نہ صرف تاریخ ساز ہے بلکہ چودہ سو سالہ تاریخ میں ایک انقلابی موڑ بھی ہے، بشرطیکہ اس کو صحیح سمت میں سفر عطا کیا جائے، انہیں مستند و مقتدر و برخاستہ کی آفت سے محفوظ رکھا جائے، اس کانفرنس کا انعقاد سیدی و مرشدی حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی صاحب مظلہ کی دور رس نظر کا کرشمہ ہے، یہ ابتداء ہے لیکر تہائیہ کا۔ تقریباً تین صدیوں سے استعمار نے ہمیں ہر بلب دکھا اور ان کے طرفدار مستشرقین نے اسلام دشمن لٹریچر کا انبار جمع کر کے عالم اسلام کو اس کے اندر غرق کر دیا، ہم احساس کمتری کا شکار ہو گئے ہیں ایک ہی سبق پڑھایا گیا کہ اسلام عقل و دانش کا بدترین دشمن ہے، ہندو یوں کو برباد کیا، مہری، ایرانی، عراقی، شامی امرہاٹس و ملی ہندو یوں کو فنا اور برباد کر دیا، تلوار کے زور سے پھیلا، اس کا اپنا کچھ نہیں ہے، اس نے سب کچھ قدیم یونان اور روم سے لیا، اور اب جدید یورپ کا خوشہ چین ہے، وغیرہ وغیرہ، دوسری عالمی جنگ کے بعد مغربی استعمار کی کمزوری، اور سحر و کید کا یہ تودہ ڈھیر ہونے لگا، عالم اسلام میں دانشوروں کے قلم کی حرارت سے مغربی اسکالرشپ کا طمع محل پگھلنے لگا، اب ہم اس مقام پر آ گئے ہیں کہ ہم بر ملا اپنی کانفرنسوں اور بین الاقوامی اجتماعات یا اجلاسوں میں استشراقی آسیب کو اٹھائیں، نئی اسلامی اسکالرشپ کی عمارت کھڑی کرنے سے پہلے ہیں غلامت سے جچی ہوئی عمارت کو نہ ہدم کرنا ہوگا، تاکہ ہماری آئندہ نسل احساس کمتری کے دلدل سے نکل کر خود اعتمادی کی پربہار فضا میں داخل ہو، اور پھر "اقرار" کو نئی ریسرچ و تحقیق کی کیونٹی کی حیثیت علم میں نمودار ہو سکے، عالم اسلام میں پھر بہار علم پلٹ آئے، جسے استعمار یوں نے تین صدیوں

سے روک رکھا تھا، ہم پھر دم سلطان بود کے نظریہ کی تائید نہیں کرتے، ہمارا مقصد امت مسلمہ کی نئی نسل کو احساس کمتری سے نجات دے کر نئے مستقبل کی تعمیر کا حوصلہ پیدا کرنا ہے، نئی عمارت کی بنیاد دیتے۔۔۔۔۔ کے ڈھیر پر نہیں کھڑی کی جاتی ہے، اس کے لئے سنگین بنیاد کی ضرورت ہے۔

(۳) ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ مستشرقین میں سے ہر فرد عناد و دشمنی نہیں رکھتا اور اگر ڈاکٹر لکھتے ہیں، وہ اس طرح کی کانفرنسوں اور شکایت ناموں سے شدید تر دشمنی دکھانے لگتا ہے، جیسا کہ کچھ دنوں سے یہاں نظر آ رہا ہے۔۔۔

اس کا جواب ایک مختصر سوال ہے! کاش ڈاکٹر صاحب چودہ سو سالہ تاریخ میں ایک مستشرق کی نشاندہی فرمادیتے، جو اسلام سے دشمنی اور عناد نہیں رکھتا ہے، ناچیز نے آپ کی کانفرنس کیلئے جو مقالہ پیش کیا اس کی طرف توجہ مبذول کرنا کافی ہوگا، ڈیڑھ ہزار سال کی تاریخ میں ہیں ایک فرد ایسا نظر نہیں آیا جو اسلام دشمنی سے پاک ہو، ابھی زندہ مثال برٹاڈولس کی ہے جس نے قرآن کریم کا موازنہ جرمنی کے ایک دشمنی رزمیہ سے کیا ہے، وہ رقمطراز ہے کہ "واگنر نے اسی رزمیہ (۱۸۷۹ء) سے اپنی ویسیٹی یا اوپرا (OPERA) کی تخلیق کی" (ملاحظہ ہو امریکن اسکالر، شمارہ گرامر ۱۹۷۹ء) (۳) قرآن کریم کو جرمنی کے دشمنی رزم سے تشبیہ دینا کس دانش کا ثبوت ہے؟ برٹاڈولس اور سی قبیل کے مستشرقین مغربی جامعات کے علمی اور تحقیقی اداروں کے سربراہ ہیں، یہ سب زہر پھیلانے میں مصروف ہیں، یہ بات سرے سے قابل قبول نہیں کہ اکاڈمک دشمنی رکھتا ہے، دوسرا سوال یہ ہے کہ آخر لکاکا ڈاکٹر جو دشمنی رکھتا ہے وہ اس قسم کے شکایت ناموں سے شدید دشمنی کیوں دکھانے لگتا ہے؟ اس کی دشمنی پر اس کانفرنس کا کیا اثر پڑے گا؟ آخر کچھ دنوں سے یہ کہرام یورپ میں کیوں مچا ہوا ہے؟ اگر مستشرقین مخلص ہیں تو انہیں کیا ڈر؟ چوں حساب ناپاک است از حق چہ پاک؟ یہ کہرام و مرثیہ خود اس بات کی دلیل ہے یا اس حقیقت کا اعتراف ہے کہ ہمارا موقف صحیح

ہے! مستشرقین کے دل میں چور ہے، وہ نہیں چاہتے کہ ان کی اسکارشپ کی نقاب کشائی کی جائے منظم اور بین الاقوامی کانفرنسوں میں ان کے خلاف تہلکہ مچایا جائے، انہیں معلوم ہے کہ ان کے سحر کا دور اب ٹوٹ رہا ہے، مشرق میں مغربی اسکارشپ کے آسیب کو اتارنے کے لئے کانفرنسیں برپا کی جارہی ہیں، انہیں خطرہ ہے کہ اگر خالص، طاہر و مطہر اسلامی لٹریچر کی افزائش ہوئی تو ان کے کھوٹے سکون کو نگاہیں پہچان لیں گی، اور خود ان کے حلیف اور طرفدار ان کا کیپ چھوٹنے پر مجبور ہوں گے، چونکہ توحید و تثلیث کا تضاد ممانعتی ہے اور عقیدہ لہو یلید و لہو یلین کا حکم و نظریہ ابن اللہ کے ساتھ ابدی ہے، اس لئے یہ ممکن ہی نہیں کہ عالم مسیح کا کوئی فرد اس قسم کی کانفرنسوں کو پسندیدگی کی نظر سے دیکھے، اور ہمارے اعلان کو پسند کرے کہ "اسلام اور علوم اسلامیہ کی تعبیر و تفسیر کا حق صرف مسلمانوں کو ہے، دوسرے مذاہب والے اپنے تعصب کی بنا پر انصاف نہیں کر سکتے..."

ڈاکٹر صاحب کی یہ بات کہ "ہم اپنے بچوں کو ان ہی کے ہاں بھیجتے ہیں اور ان کے پرزہ کا غنہ (دگری کی سند) پر اترتے ہیں، پھر ان ہی کی شکایت کر رہے ہیں کہ اس کی اجازت نہیں دیتا..."

ہمارے نفاذ فی ہدیٰ لہ کے سائنسی علوم کی تحصیل کے لئے مغربی جامعات میں جاتے ہیں، جہاں عقائد کا کراؤ کم ہے، مستشرقین کے خلاف ہماری کانفرنسیں اسی لئے منعقد کی جانے لگی ہیں کہ ہمارے بچے مغربی پرزہ کا غنہ پر اترنا چھوڑ دیں، اپنے شاندار مستقبل سے واقفیت حاصل کر کے نئی دنیا میں وہ پھر عالم تازہ پیدا کریں اور علم و فضل کی وہ فضا پیدا کر سکیں کہ آکسفورڈ اور کیمبرج کے اساتذہ و طلبہ پھر خود، تاہرہ اور قیروان جاکر تحصیل علم پر اتریں، یہ حقیقت ہے افسانہ نہیں کہ یورپ کے علماء و فضلاء غفل میں جزدان و باکراندہس جایا کرتے تھے، اور اسلامی اسکارشپ کے آگے زانوئے ادب تہہ کیا کرتے تھے، کیا تانک ماضی کے احیاء کی آرزو معصیت ہے؟ پھر یہ منطقی ہم کیسے قبول کر سکتے ہیں کہ چونکہ ہمارے بچے مغربی جامعات و اساتذہ سے تعلیم حاصل کرنے یورپ جاتے ہیں، لہذا ان کو اس بات کی کھلی

اجازت ہو کہ وہ ان بچوں کے اسلاف کو، ان کے دین و پیغمبر کو، ان کی دینی و الہامی کتاب قرآن کو مسخ کرنے کی کوشش کریں، کیا اخلاق اس کی اجازت دیتا ہے؟ اس میں شک نہیں کہ راج پور پیر العقول سائنسی ایجادات کے مرحلے سے گزر رہا ہے، اور ہم وہاں تک پہنچنے کی صلاحیت نہیں رکھتے، لیکن پہنچنے کی آواز و طفل تسلی اور خام خیالی سہی معصیت نہیں۔ یورپ ایک دن میں ان ترقیات کو حاصل نہیں کر سکا، استشراتی اسکارشپ کے اسی نعرہ نے کہ ہم نے سب کچھ یونان سے بھیج میں لیا ہے، ہمیں مغرب کر دیا ہے، اسلامی چراغ علم کو پھر فرداں کرنے کے لئے خون جگر کی ضرورت ہے، جو ان ہی کانفرنسوں کے ذریعہ ممکن ہے، ان کانفرنسوں میں ہماری مساعی ایک مربع کی شکل اختیار کریں گی، یعنی (۱) استعماری افون کا دوا اور (۲) معذرتی نسیات سے گلو خلاصی (۳) مستشرقین کے زہر کا علاج (۴) علوم اسلامیہ کا احیاء اور (۵) اسلام، علوم اسلامیہ، تاریخ اسلام، عقائد اسلام کی تشریح و تفسیر کا حق مستشرقین سے واپس لینا۔ ممکن ہے ہم اپنی حیات میں ان مساعی کو بارگاہ ہوئے نہ دیکھ سکیں، لیکن ہماری آئندہ نسلیں ضرور دیکھ سکتی ہیں، اخلاق کا ہر اصول ہمیں اس کی اجازت دیتا ہے کہ ہم ظالم کے ظلم کے خلاف آواز بلند کریں، اپنے حقوق کا تحفظ کریں، اور ماضی کے اجیا کی سعی کریں، مستشرقین اور اسلام کے زیر عنوان کانفرنسوں کے انعقاد کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ ہم مستشرقین کے خلاف محاذ آرائی کر رہے ہیں۔ یا طبل جنگ کا اعلان ہے، اس کا مقصد اپنے دین اور ثقافت کا تحفظ ہے، قلم کے زہر کو کافور کرنا اور نظر کی جانڈس یا پتلی کو دھڑکنا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کا یہ فرمان درست ہے کہ "مستشرقین مسلمان نہیں، ان سے توقع کہ وہ سنی فی صدی ہماری باتوں کی داد دیں، یہ عبت ہے، ان سے سنی صدی تو کیا ایک فی صدی باتوں کی داد کے ہم نہ تو بھوکے ہیں نہ خواہاں ہیں۔" ان کی داد نہ دینے نہ توحید پر آغ نہیں آئے گی، ممکن ہے ان کے تثلیث کے عقیدے میں فرق آئے "لکھ دیکھ دلی دین" کا فیصلہ آئی ہے، اور بچے

اس فارمولہ پر ہمیں شرح مذہب ہے، نہ تو اعظم گڑھ کی کانفرنس نے ان کا مسلم تصور کیا ہے، نہ ہی ایذا کوئی کانفرنس اس کی توقع رکھتی ہے۔ یہ ہیں اور سارے جگ کو معلوم ہے۔

(۴) دفاع :- ڈاکٹر صاحب کا یہ فرمان کہ ”ان کے دین اور ان کی دنیا کے متعلق کیا ہم بھی مبالغہ آمیز شکایتیں اور تنقیدیں نہیں کرتے؟“ جواباً عرض ہے کہ اسلام کی پوری تاریخ میں مستشرقین جیسا کوئی منظم ادارہ وجود میں نہیں آیا جس نے دینِ مسیح پر منظم حملے کئے ہوں، اول تو حضرت مسیح خود مسلمانوں کے پیغمبر تھے، لَا تَفْرِقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ کا عقیدہ ہمیشہ کا فرما رہا، ہاں مختلف ادوار میں مختلف مسلم علماء نے مشنری زور کو توڑنے کے لئے ان مناظرات میں ضرور حصہ لیا، جسکی دعوت خود مستشرقین نے دی، ہم میں سے بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ خود ہندوستان میں تمام مذہبی مشنری امور کا سربراہ اعلیٰ خود اُسُرائے ہند ہوا کرتا تھا، اسی کی نگرانی میں اشاعتِ دینِ مسیح کا اہتمام ہوا کرتا تھا، مالیہ کا نظم اور اہل ہند کو مسیح بنانے کی مہم میں مشورے کا مصدر اول وہی ہوا کرتا تھا، ہاں مواقع پر مسلمانوں نے دفاعی محاذ ضرور قائم کیا، اگر ہمیں معلوم ہو جائے کہ افریقہ میں، ایشیاءِ خاہر اور انڈونیشیا میں اور خود ہندوستان و پاکستان میں دینِ مسیح کی اشاعت کس طرح ہوئی ہے یا ہو رہی ہے، تو ہم انگشتِ بندناں رہ جائیں گے، کیا اس مہم کی جارحیت کے خلاف کچھ دستکوبہ بھی جرم ہے؟ اور اپنے دینِ حنیف کے تحفظ کے لئے لغو بلند کرنا مبالغہ آمیز ہے؟ یہ بات عبرتِ غیر ہے کہ بھارتیہ ہند کا اُسُرائے دینِ مسیح کے اشاعتی ادارہ کی سربراہی پروفیسر محسوس کرے، مگر آج ہم محض اسلام کا نام لیتے ہوئے اس لئے شرمائیں کہ ہم حقیقت پسند اور کوتاہ نظر نہ کہلانے لگیں، اگر وہ استدار میں مناظرات کی تاریخ ہمارے سامنے ہو تو ڈاکٹر صاحب کے اعتراض پر ہمیں تردد نہ ہوگا،

(۵) مستشرقین کے اخلاصِ علمی کا ذکر کرتے ہوئے ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ ”میراثہِ نبویہ ہے کہ وہ عالمِ طہ پر عہدِ اسلامی چیزوں پر اعتراض نہیں کرتے، وہ غلط ہوتے ہیں، یعنی اپنے علم اور فہم کے مطابق تاثر لیتے ہیں اور بتاتے ہیں گالی گلوچ کے ساتھ نہیں“ تاریخی تجربہ اسکے برخلاف شہادت پیش کرتا ہے

پندرہ صدیوں میں ان کے اخلاصِ علمی نے اس سے زیادہ ترقی نہیں کی کہ اسلام مسخ شدہ مذہب ہے، اور محمد نبی کا ذہب ہیں، قرآن محمد کی تالیف ہے۔ ان کی فہم و دانش نے اس سرحد سے ایک انچ آگے قدم نہیں بڑھایا جہاں تک ان کی گالی گلوچ کا تعلق ہے، تو حقیقت یہ ہے کہ ڈیڑھ ہزار برسوں کی گالی گلوچ کو اگر یکجا کر دیا جائے، تو یہ مجموعہ چند جلدوں میں تو کیا ایک چھوٹی سی لائبریری میں بھی سما نہیں سکتا، ناچیز چند برسوں کے ان منکلمات کو یکجا کرنے میں مشغول ہے، کاش یہ پرد جگٹ تکمیل کے مرحلہ تک پہنچ جائے، سوچنے کی بات ہے کہ مستشرقین آخر کسی دوسرے مذہب کے پیچھے کیوں نہیں پڑے؟ اس دنیا میں تو اور بھی مذاہب ہیں! بد مذہب ہے، ہندو دھرم ہے، جینی، جاپانی، افریقی مذاہب ہیں۔ مستشرقین جان جی ڈکینز، آخر اسلام کے پیچھے کیوں پڑے ہوئے ہیں؟ اس لئے کہ اسلام محض عقائد کا فرسودہ مجموعہ نہیں، یہ ایک نظامِ حیات ہے، نظامِ فکر ہے، صدیوں کا تجربہ کردہ نظام ہے، اس کے اندر اپنی قوت و طاقت ہے، اسی لئے دنیا میں اگر کسی مذہب پر سب سے زیادہ حملہ ہو رہا ہے تو وہ اسلام ہے۔

اگر مستشرقین ذاتی مخلص ہوتے تو وہ خود ڈاکٹر حمید اللہ صاحب کی تحقیقات و تالیفات پر یقین کر لیتے، یا کسی دوسرے مسلم اسکالر کی تحقیقات کو ہی تسلیم کر لیتے، انکارِ حدیث، انکارِ قرآن کے بجائے ان کو مذہبِ اسلام کی اساس قبول کر لیتے، اسلام کے خلاف محاذ آرائی اور اس کے نبی کی توہین اور کلامِ الہی کی بے حرمتی کے بجائے یا تو خاموش رہتے یا نرم لہجہ اختیار کرتے، یہ تشنچ اور عصبانیت ہڈیاں جو مستشرقین کی وبائی بیمار ہے، اس حقیقت کا بین ثبوت ہے کہ وہ مخلص نہیں۔ وہ عمداً اسلامی چیزوں پر اعتراض کرتے ہیں، اور کرتے رہیں گے۔

(۶) ناچیز کو حسرت ہی رہ گئی کہ وہ کسی ایک مستشرق کی ایسی کتاب پڑھتا جو گالی گلوچ، تبرہ بازی اور لیک زبان اور چھپوئے اسلوب یا طرزِ نگارش سے پاک نہ ہوتی، کاش ڈاکٹر حمید اللہ صاحب کسی بھی مستشرق کی ایک کتاب کا حوالہ دیتے تو ہم سب اس کی طرف رجوع کر سکتے، گالی گلوچ کا

یہ حال ہے کہ برناڈولس نے اپنی تازہ ترین تالیف (*Europe and Islam Discoveries*) (۱۹۸۲ء) (صفحہ ۳۵۰) میں اسلام اور اسلام قبول کرنے والے مسیحیوں کے خلاف جو رکاکت لسانی کا ثبوت دیا ہے، وہ اپنی مثال آپ ہے، ۱۹۸۲ء کی لکھی ہوئی کتاب کے گالی گلوچ کا مقابلہ ایک صدی قبل کی لکھی ہوئی کتاب سے کر لیجئے، کوئی فرق نظر نہیں آئے گا، وہی تیرہ بازی ہے اور وہی منغلات ہیں۔ ہالینڈ کا معروف مستشرق جس کا نام آج بھی بڑے احترام کے ساتھ مستشرقین لیتے ہیں، ڈوزی (*Dosy*) لکھتا ہیں نے بھی سو سال قبل اپنی تالیف (*History of Spanish Islam*) میں اسپین میں فروغ اسلام اور ہسپانوی عیسائیوں کے مشرف باسلام ہونے پر وہی گالی گلوچ استعمال کیا تھا جو ۱۹۸۲ء میں اس کے شاگرد رشید لوئس نے کیا ہے، زبان کی رکاکت اور توہین آمیز اسلوب نگارش دونوں کا طرہ امتیاز ہے، عالم اسلام میں "مستشرقین" کی اصطلاح اب رسوائے زمانہ ہوتی چلی جا رہی ہے، اس کے معنی اسلام دشمن ٹولی کے ہیں، جس کا پیشہ اور مشن بلکہ رزق و روزی کا مدار ہی اسلام کے خلاف لکھنے اور لٹریچر فروخت کرنے پر ہے، اسی لئے اب مستشرقین نے اپنے آپ کو *Islamicists* (*Islamicists*) لکھنا شروع کیا ہے، تاکہ ان پر لفظ مستشرق کا اطلاق ہی نہ ہو، چنانچہ برناڈولس نے بھی اپنی مذکورہ بالا کتاب کے مقدمہ میں اپنے آپ کو اسی نئی اصطلاح سے یاد کیا ہے۔ یعنی اب ان کا تعلق ہے، یہ شعر پرانا سہی، نتیجہ ہے اس گھبرائے خوف اور اسلام دشمنی کا جس کے خلاف عالم اسلام کھڑا ہو چکا ہے، اور جس کے خلاف غم گدھ کی کانفرنس منعقد کی گئی تھی، اور آئندہ بھی اسی قسم کی کانفرنسوں کا ہجوم ہوگا، ایک ملک میں نہیں سوائے عالم اسلام میں ہوگا، مستشرقین کا بھرم کھلے گا۔

قریب ہے یار، روزِ محشر

چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر

جو چپ رہے گی زبانِ نجس

لو پکارے گا آستین کا
ڈاکٹر صاحب مستشرقین کے اخلاص کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر خالص علمی انداز میں مستشرقین کو ان کی غلطیاں بتائی جائیں تو عام طور پر وہ نوراً مان جیتے ہیں، اس سلسلہ میں وہ نظائر بھی پیش کئے ہیں،

اپنے دعویٰ کی دلیل میں ڈاکٹر صاحب شناخت کی مثال پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ انقرہ میں ہونے والی خرسی کے جشن کے موقع پر علمی مقالات پڑھے گئے، شناخت کے بعد ڈاکٹر صاحب نے اپنا مقالہ پیش کیا، شناخت کا مقالہ غلط سے بری نہ تھا، چنانچہ اس نے اپنے مقالہ کی اصلاح ڈاکٹر صاحب کی تحقیق کی روشنی میں کی اور پھر طباعت کے لئے پیش کیا، یہ بیان درحقیقت ہمارے موقف کی تائید ہے، ہم ہی تو کہتے ہیں کہ مستشرقین کے ائمہ بھی مہادر اوٹلی تک نہیں جاتے، بلکہ محض اپنے متقدمین کی کتب تک ان کی رسائی ہے، اسی بنیاد پر سارا عالم ان کو سند جہاں تسلیم کر لیتا ہے ہلکا دعویٰ ہی ہے کہ مستشرقین کا علم ناقص ہے، وہ مفروضات پر اپنی عمارت کھڑی کر کے خود ہی اس پر رنگ و روغن کر دیتے ہیں، بعض اوقات اصل مصادر کے انکشاف سے گھبرا کر وہ اپنے موقف کو اس لئے بدل دیتے ہیں کہ ان کی اس کارشپ کی عظمت پر آئینہ نہ آجائے، یہاں یہ کہنا بھی مشکل ہے کہ یہ غلطیاں عمدہ دیدہ و دانستہ تھیں یا سہوِ لاعلمی کی بنا پر تھیں، یہ تو محض اتفاق کی بات تھی کہ ڈاکٹر حمید اللہ صاحب اس جشن میں موجود تھے اور انہوں نے اپنا مقالہ بھی پیش کیا، اگر ڈاکٹر صاحب نہ ہوتے اور اپنا مقالہ پیش نہ کیا ہوتا تو شناخت صاحب ہی نہ تسلیم کر لیتے جاتے، اور مہدر بھی بن جاتے، اب سوال یہ ہے کہ دنیا بھر کی کانفرنسوں میں جہاں مستشرقین اپنی ناقص تحقیقات (عمداً یا سہواً) پیش کرتے رہتے ہیں، ڈاکٹر حمید اللہ صاحب یا ان کے پیارے مخلص عالم کیسے موجود ہو سکتا ہے، جو مستشرقین کی اصلاح کر سکے۔

ڈاکٹر صاحب نے مستشرقین کے اخلاص کا ذکر کیا ہے۔ یہ معاملہ بڑا نازک ہے، اخلاص کا تعلق قلب سے ہے، اور قلب کا علم صرف اللہ کو ہے، ہم اس پر کوئی فیصلہ صادر نہیں کر سکتے، ہم تو صرف دلی اور خارجی تنقیدات کی حد تک اپنی رائے کے اظہار کے مجاز ہیں، اگر آئندہانی شناخت مخلص ہوتا تو تحریک انکار حدیث کے امام گو لدنبرگر کی امامت قبول کرنے کی بجائے حمید اللہ صاحب کی امامت قبول کرتا، اور احادیث کو مجموعہ انتحال یا جعل سازی قرار دیتا، اور قوانین اسلامیہ و شرعیہ سے متعلق احادیث کو دوسری ہمدی بھری کی موضوعات قرار دیتا، اور یہ نہ کہتا کہ احادیث کا بیشتر معقہ امام شافعی کے بعد گڑھا گیا، جب اسلامی قانون سازی کی تحریک چلی اور قانون سازی کے لئے احادیث کی تائید کی ضرورت محسوس کی گئی۔ کون ہے جو ایسے اسکا رکھ مخلص قرار دے گا؟ کیا یہی علامت اخلاص ہے؟ کیا کسی مذہب کے اساس کی بیخ کنی اسکا رشتہ ہے؟

نظیر ثانی | ڈاکٹر صاحب مستشرقین کی صداقت و امانت علمی کی دوسری نظیر پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اٹلی کے معروف مستشرق لیوی دیلا دیدانے ذبیوں سے دگنی جنگی وصول کرنے کے موضوع پر جب ان کا رد ڈاکٹر صاحب کا مقالہ پڑھا تو انہیں ایک خط لکھا کہ ”تمہاری دلیوں کے سامنے تو کوئی یہودی ربائی بھی زبان نہیں کھول سکے گا“

اس کے جواب میں بھی ناچیز قرآنی موقف کو ترجیح دینے کے حق میں ہے، جواب خود ایک سوال میں مضمر ہے، کیا یہودی بیانی یا عیسائی پادری (علماء اہل کتاب) اسلام اور اسلامی تاریخ سے ناواقف تھے، یا ہیں؟ قرآن کا دعویٰ ہے کہ وہ توحید کی امانت یعنی کتاب الہی (وحی نزول قرآن محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کی نبوت وغیرہ کو اسی طرح پہچانتے ہیں جس طرح اپنی اولاد کو پہچانتے ہیں۔ یہ انتہائی بلیغ اشارہ ہے، انسان اپنے بچے کو بغیر انتباہ کے فوراً پہچان لیتا ہے، خواہ وہ درجنوں بچوں کے جھرمٹ میں کھڑا ہو یا ان کے ساتھ مکھیل رہا ہو، اسی طرح قرآن کو علمائے اہل کتاب و جنوں مذاہب اور عقائد کے درمیان

پہچان رہے تھے، کہ یہ من جانب اللہ ہے اور توحید کی امانت ہے، مگر پہچاننے کے باوجود کتمان حق پر کمر بستہ تھے، اور ہنوز ہیں۔ **الَّذِينَ آمَنُوا بِالْكِتَابِ يُخْفُونَ كَمَا يَخْفُونَ أَبْنَاءَهُمُ الَّذِينَ خَسِرُوا أَنْفُسَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ** (انعام: ۲۰)

خود اپنی کتابوں کی روشنی میں علماء یہود و نصاریٰ ایک نبی کی آمد کے منتظر تھے، مگر اس ظہور ہی کے بعد وہ انکار کرنے لگے، اور اس طرح اپنے آپ کو خسارہ میں ڈال دیا، اللہ نے ایسے لوگوں پر لعنت بھیجی اور اعلان کر دیا کہ ”جو لوگ ہماری نازل کی ہوئی روشن تعلیمات اور ہدایات کو چھپاتے ہیں، درانحالیہ ہم انہیں سب انسانوں کی رہنمائی کے لئے اپنی کتاب میں بیان کر چکے ہیں، یقین جانو کہ اللہ بھی ان پر لعنت کرتا ہے، اور تمام لعنت کرنے والے بھی ان پر لعنت بھیجتے ہیں، البتہ جو اس روش سے باز آجائے اور اپنے طرز عمل کی اصلاح کر لیں، اور جو کچھ چھپاتے تھے اسے بیان کرنے لگیں، ان کو میں معاف کر دوں گا اور میں بڑا اور گذر کرنے والا اور رحم کرنے والا ہوں“ **إِنَّ الَّذِينَ مِنْ يَكْفُرُونَ مَا أَنْزَلْنَا مِنْ لِقَائِكَ وَالْهُدَى مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَٰئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّعْنَةُ إِنَّ الَّذِينَ يُتَابُوا وَأَصْلَحُوا وَبَيَّنَّا فَاُولَٰئِكَ أَتُوبُ عَلَيْهِمْ وَأَنَا التَّوَّابُ الرَّحِيمُ** (بقرہ: ۱۵۹-۱۶۰) اس آیت کریمہ میں علماء یہود پر سخت نقد ہے۔ علماء یہود جس طرح اپنی کتاب یعنی احکام الہی کی اشاعت کرنے کے بجائے اس کو محض ربیوں اور مذہبی پیشہ وروں کے ایک محدود حلقے میں مقید رکھتے تھے، اور یہودی عوام تک اس کو ہوانہ لگتے دیتے تھے، اسی طرح قرآن کریم کو کلام الہی پہچانتے ہوئے بھی، اس کی مخالفت کرتے اور کلام کو اس کے خلاف بھڑکاتے تھے، اور ہنوز بھڑکا رہے ہیں۔ قرآن کا یہ بیان آج بھی ہماری ہدایت کے لئے کافی ہے، یعنی یہودی ربائی یا مسیحی پادری کا دل سے اسلام کی حقیقت کو پہچانتے ہیں وہ اسلامی تاریخ سے بھی ناواقف نہیں ہیں، وہ مذہبیوں سے دگنی جنگی وصول کرنے کے اسباب سے بھی ناواقف نہیں، وہ سب کچھ جانتے ہیں مگر کتمان حق چونکہ ان کی فطرت

نہایت بن گئی ہے، اس لئے وہ حق کی مخالفت پر کمر بستہ ہیں، عوام کے بارے میں یہ کہا جائے کہ وہ نادان تھے یا ہیں تو یہ بات قابل قبول ہے، کیونکہ ہر مذہب کے عوام خود اپنے مذہب کے بارے میں کچھ نہیں جانتے اور اور علمائے مذاہب کی ہدایت پر انحصار کرتے ہیں، اس لئے یہودی اور مسیحی عوام کے بارے میں یہ کہا جائے کہ وہ تاریخ اسلام کی تفصیلات سے ناواقف ہیں، یا ذہنیوں کے بارے میں تفصیلات نہیں جانتے تو یہ بات عقل میں آنے والی ہے لیکن کسی ربانی یا پادری کے بارے میں کہنا قابل قبول نہیں۔

اگر یہ مفروضہ تسلیم کر بھی لیا جائے کہ ڈاکٹر صاحب کی پیش کردہ دلیلوں کے آگے کوئی ربانی ذہنیوں کے بارے میں زبان نہیں کھول سکتا، تو پھر اسی منطق کو مزید وسعت کیوں نہ دی جائے؟ آخر ڈاکٹر صاحب کی دیگر تالیفات یا کتب (مثلاً قرآن، وحی، محمد صلی اللہ علیہ وسلم، اسلامی تاریخ کے بہت سے دوسرے گوفے) بھی دلائل کی روشنی میں ہی لکھی گئی ہیں، اگر ربانی ذہنی کے معاملہ میں زبان نہیں کھول سکتا ہے تو اسے اسلام کی صداقت میں ڈاکٹر صاحب کے پیش کردہ دلائل کے سامنے بھی زبان کھولنا نہیں چاہیے، کلام الہی یعنی قرآن کما نکلا پر مہر نہیں ہونا چاہیے، نہ ہی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی کا ذب قرار دینا چاہیے، نہ ہی اسلام کو یہودیت و مسیحیت کی نسخ شدہ صورت تصور کرنا چاہیے۔

اگر دلائل کی کوئی اہمیت ہوتی تو یہود و نصاریٰ ڈیڑھ ہزار برسوں سے اسلام کی بیخ کنی پر کمر بستہ نہ ہوتے، اور آج شرق و وسط میں صلیب کا نیا دور شروع نہ ہوتا، عیسائی اور یہودی دونوں ہزار سال نفرت و قتل و کشت کے بعد اس طرح شیر و شکر (بعضہم اذلیاء بعضہم) نہ ہوتے، اور حضرت عیسیٰ کے تائین "یہودی کلیسا اور چرچ کے متولی نہ ہوتے"۔

بچہ کی حالت میں یہ تہذیب جو انفرگ شاید ہوں کلیسا کے یہودی متولی

اقبال کی یہ پیشین گوئی برحق ثابت ہوئی، اگرچہ مرحوم خود اپنی آنکھوں سے یہ منظر دیکھنے کیلئے زندہ نہ رہا، بہت کم لوگ اس حقیقت سے واقف ہیں کہ آج بعض جامعات میں دراستات علوم مسیح

کے شیعہ جات کے انراجات بھی یہودی تجوری سے ادا کئے جاتے ہیں، مسیحی اساتذہ کی تنخواہیں کم کھیا کے یہودی متولی ادا کرتے ہیں۔ اس چہرہ بوجہ العجیبیت؟

مراسلہ کے آخر میں ڈاکٹر صاحب مشورہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان کی چیزوں کو کھلے دل سے پڑھ کر ان غلط فہمیوں کو خالص علمی انداز میں دور کریں، ہو سکے تو ان کا نام بھی نہ لیں، زیر بحث مسئلہ کو اس طرح پیش کریں کہ اعتراض خود ہی دور ہو جائے۔

مشکل یہ ہے، عملی طور پر یہ ہے، کون قاری ایسا ہوگا جو کھلے پیشورہ سر آنکھوں پر، مگر یہ محض نظریہ ہے، عملی طور پر یہ ہے، کون قاری ایسا ہوگا جو کھلے دل سے ان کی تالیفات کو نہیں پڑھتا ہے، جب گالی گلوچ، مغلفات اور رکاکت شروع ہوتی ہے تو دل آزادی ہوتی ہے، کیا خود ڈاکٹر صاحب یا دیگر علمائے اسلام نے خالص علمی انداز میں ان کی غلطیوں کو دور کرنے کی کوشش نہیں کی؟ کیا ضخیم ضخیم کتابیں نہیں لکھی گئیں؟ کیا ان تالیفات نے مستشرقین کی غلطیوں کو دور کر دیا؟ کیا وہ کلاسیکی اعتراضات جو دمشق کے جان دشمن یا ۱۳۹۰ء نے اٹھائے تھے، ہرنادولس (حی القائم) کے دور میں ۱۹۸۳ء تک علیٰ حالہ قائم نہیں بہرین کی طرف ناچیز نے اپنے طویل مقالہ میں بھی بار بار اشارات کئے ہیں، نام لینا اور نہ لینا دونوں بے معنی ہیں، اس کوئی فرق نہیں پڑتا، حقیقت اسحاق تو یہ ہے کہ الحق مر (حق تلخ ہے)

اور پھر یہ علمی بددیانتی ہوگی کہ نام کو مخفی رکھ کر کسی پر جرح و نقد کیا جائے، جب ہمارا موقف صحیح ہے تو ڈرنے کی کیا ضرورت ہے

دلیر آدمی سعد یا در سخن چو تیغ بدست بہت فحشہ کین

بلو آنچہ وانی کہ حق گفتہ بہ نہ رشوت ستاں و نہ رشوت بدہ

بات بڑھتی جا رہی ہے لیکن ناچیز جناب سے اس کی اجازت چاہے گا کہ اس ضمن میں ایک ذاتی نظر بھی پیش کرے، انسائیکلو پیڈیا آف برٹانیکا اور انسائیکلو پیڈیا آف دیسین اینڈ ایکس کی مقبولیت

... ایک خط پر اظہار رائے

سے کون واقف نہیں، بلکہ یہ علوم کے میدان میں عالمی سند کی حیثیت رکھتے ہیں، کوئی مقالہ اسلام
اسلامی تاریخ و تہذیب سے متعلق پڑھ جائے، دل آزاری کے سوا کچھ نہ ملے گا۔ آج سے پوسے بیس سال
قبل کا ذکر ہے کہ چیز نے عربی زبان و ادب میں فن توشیح پر ایک سیرچ مقالہ لکھا، مذکورہ بالا انسائیکلو
پیڈیا نے تمام عالمی توشیح فن پاروں کا ذکر کیا مگر عربی کاظم تک نہیں لیا، حالانکہ ناچیز کی تحقیق کے مطابق
دنیا کے کسی ادب میں توشیح عمل غلطی کی اس منزل تک نہیں پہنچ سکا جہاں عربی کا موشیح پہنچا ہے، (ملاحظہ
ہو عنوان اشرف مؤلفہ شرف الدین اسماعیل المقرئ متوفی ۱۲۳۳ھ) اور التحفة السنية
مؤلفہ عبد اللہ آفندی الوصاف متوفی ۱۲۵۳ھ) یہ تحقیق یوں شروع ہوئی کہ جدید کمپیوٹر کا نظام
اسی فن سے متاثر نظر آتا ہے (یہ تحقیق ہنوز ناتمام ہے اور جاری ہے) ناچیز کا یہ مقالہ سندھ یونیورسٹی
کے سیرچ جرنل (جلد ۳-۱۹۷۳، صفحات ۷۲ تا ۹۱) میں شائع ہوا۔ ۱۹۷۵ء میں ناچیز نے اس
مقالہ کو امریکن اور نیٹل کانفرنس کے ۷۹ ویں سالانہ اجلاس منعقدہ نیویارک میں پیش کیا، مسائلا
یہ باور کرنے کو تیار نہ تھے کہ عربوں نے ایسا سحر آمیز کام کیا ہے، اس سلسلہ میں ناچیز تمام عبرانی اور
سنسکرت علماء سے ملا کہ آیا ایسا کوئی نمونہ قدیم کتابوں میں موجود ہے، جواب نفی میں ملا، آخر میں ناچیز دنیا
کے معروف امریکی لیکنی انسٹیٹیوٹ کے ڈائریکٹر سے ملا جو صوبہ مساجوست میں واقع ہے اور Mr.
i.T کے نام سے معروف ہے، عربی موشیح کا نمونہ دکھایا، وہ بھی حیران اور انگشت بندان تھا ناچیز
نے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے ایڈیٹر کو مقالہ کی کاپی ارسال کر دی اور عند الملاقات اس سے شکایت بھی کی
کہ علوم عربیہ اسلامیہ کے ساتھ آخر سوتیلی ماں کا سلوک کیوں ہے، اور کب تک جاری رہے گا؟ مدیر
موصوف نے فوری جواب دیا اور لکھا کہ انسائیکلو پیڈیا کی آئندہ اڈیشن میں یہ معلومات استعمال کی جائیں
گی، آج اٹھارہ سال ہو گئے لیکن انسائیکلو پیڈیا کے مقالہ i.T سے ابھی میں عربی یا اسلامی
i.T سے ذکر نہیں کیا، آپ خود فیصلہ کریں کہ ”غلط فہمیوں کا غلط انداز میں دور کرنا کیا

... ایک خط پر اظہار رائے

معنی رکھتا ہے؟ یہ مقالہ ناچیز کی تازہ تالیف دی ڈائنامکس آف اسلام، جامعہ ڈربن ۱۹۸۲ء
صفحات ۲۴۵-۲۶۱ میں بھی شائع ہو چکا ہے۔

دوسری عالمی جنگ (۱۹۴۵ء) کے خاتمہ اور استعمار کے زوال کے بعد عالم اسلام کی آزادی نے اسلام
کی نشاۃ ثانیہ یا نہضت کی لہر چٹنگ دی ہے، عاوم و معارف کے میدان میں نشاطیت کی نئی فضا بلکہ بہار آ رہی
ہے، جیسے استعمار نے کچل دیا تھا، ضرورت ہے کہ مستشرقین کی تحقیقات کا احاطہ کیا جائے، اور اس سے جو فضا
اب تک پیدا ہو چکی ہے ان کا ازالہ بھی کیا جائے، صالح علمی فضا کے لئے یہ ضروری ہے، بد قسمتی سے ہم نے ہمارے
علماء اور فضلاں نے بھی مستشرقین کی تحقیقات پر اعتماد کلی کر کے نقصان اٹھایا ہے، ضرورت ہے کہ اس
خسارہ کی تلافی جلد از جلد کی جائے، یہاں پر ایک نظیر کا پیش کرنا لازمی ہے۔

ابن سعد (متوفی ۲۴۱ھ / ۸۵۳ء) کی طبقات الکبریٰ علمائے شرق و غرب سمجھوں کے لئے
مصدر اول کی حیثیت رکھتی ہے، یورپ میں اس کے کسی کسی اڈیشن شائع ہوئے، اس میں مکاتیب نبویہ
کا بھی ایک حصہ ہے، ابن سعد کے جرمن اڈیٹر نے مکاتیب کے متن کی قرأت میں کافی غلطیاں کی ہیں،
امیر محمد حسن نے ابن سعد کے مجموعہ مکاتیب کو علاحدہ کتابی شکل میں جمع کیا ہے، اس نے بھی قرأت میں غلطیاں
کی ہیں، یہی حال اٹلی کے مستشرق کیتانی کا ہے، ہم عمر مسلم علماء میں ڈاکٹر حمید اللہ صاحب مکاتیب نبویہ
کی سیاسی اہمیت پر سب سے پہلے توجہ مبذول کرائی، دوسرے ایرانی عالم علی حسین نے اس کی طرف توجہ
کی، اول الذکر نے مجموعہ ”الوثائق السياسية“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر خلیفہ چہارم تک کے
کئی سو مکاتیب جمع کر دیئے ہیں، آخر الذکر نے مکاتیب نبویہ کا مجموعہ دو جلدوں میں شائع کرایا ہے، ان علماء میں
سے کسی نے بھی متن کی صحت یا مقارنہ اور مقابلہ کا اہتمام نہیں کیا، اور یہی وجہ ہے کہ ان مکاتیب میں متن کے
اغلاط موجود ہیں، شاید اسی لئے کہ انہوں نے مستشرقین پر اعتماد کلی کر کے ان کو قبول کر لیا، ۱۹۷۴ء میں
جب ڈاکٹر صاحب ملاقات ہوئی تو ناچیز نے ان کی توجہ اس حقیقت کی طرف مبذول کرائی، ڈاکٹر صاحب

فرمایا کہ ان کا مقصد اس وقت محض منتشر کاتب کو متی الامکان یکجا کرنا تھا، ان کی تحلیل و تفرید کا وقت تھا، نہ ہی وہ اسکیم کا حصہ تھا، یہ بعد کے اسکا لڑکا کام ہے کہ وہ تصحیح کا اہتمام کریں (اس واقعہ کا ذکر پاکستان میں فروغ عربی (جامعہ کراچی ۱۹۷۵ء، صفحات ۷۷ تا ۷۹) میں موجود ہے)

اسلام کا مسئلہ اصول و خُلق و مہذبہ اندازِ حجاج ماکن (مستشرقین کے معاملہ میں بھی اس اصول پر عمل کیا جائے تو بے جا نہ ہوگا، اگر ان کا کوئی کام آج کی بدلی ہوئی مذہبی و ادارہ کی فضا میں قبول ہے یا قابلِ تحسین ہے تو اس کی تحسین میں قباحت نہیں، حکمتِ مومن کی گمشدہ متاع ہے، لیکن یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ عقائد اور دینیات میں کوئی انصاف ممکن ہی نہیں ہے، یہ خام خیالی ہے، اور طفلِ تسلی بھی، البتہ دشمنی اور فہارس و معاجم میں ان کے کام لائق ستائش ہیں۔

گفتگو کو ختم کرنے سے پہلے مستشرقین کے چند محاسن کا ذکر ضروری ہے، جو محض ذاتی تجربات پر مبنی ہیں، مستشرقین نامی مخلوق کا نام ناچیز نے سب سے پہلے درستہ الاصلاح سر ائیر اعظم گدھ میں طالبِ علمی کے ابتدائی دور (۱۹۴۲ء تا ۱۹۴۳ء) میں سنا تھا، پھر دارالعلوم ندوۃ العلماء کی طالبی کے دوران اس مخلوق کی شکل و صورت ابھر کر زیادہ واضح صورت میں سامنے آئی، جب علامہ شبلی کی تالیفات پر نظر پڑی، یا استاذی کلیم حضرت علامہ سید لیان ندوی کی تحریرات و تقریرات نظر سے گذریں، بڑی متناہی کہ اس مخلوق سے ملاقات ہو تو پوچھوں کہ آخر وہ اسلام کے دشمن کیوں ہیں؟ جو معمول سا طفلانہ سوال تھا، اس کا انتظار رہا، حسن اتفاق کہ جامعہ سندھ میں ۱۹۶۲ء میں پہلی بار کیمبرج یونیورسٹی کے ڈل ایٹ سنٹر کے ڈائرکٹر آر۔ بی۔ سارجنٹ صاحب ملاقات ہوئی جو شیخ ابجا محمد رضی الدین صدیقی صاحب کی دعوت پر تشریف لائے ہوئے تھے، رابطہ صرف ملاقات پر ختم نہیں ہوا، بلکہ اس سے آگے بھی بڑھا، شیخ ابجا محمد نے ناچیز کو ماسکیلاک سنٹر کے آثارِ قدیمہ، مساجدِ مقابر وغیرہ کی سیاحت میں ناچیز بھی ڈاکٹر سارجنٹ کی معیت میں رہے، نیز کراچی کے علماء اور اسکا لڑ سے ملاقات

کے بعد مطار تک رفاقت جاری رکھے، چنانچہ ایسا ہی ہوا، زندگی کا یہ پہلا موقع تھا کہ ایک محروفِ مستشرق کو عین دیار سے دیکھنے اور سمجھنے کا موقع ملا، اور یہ تعلق آج تک قائم ہے، تقریباً بیس بائیس سالوں سے عالمی مستشرقین سے ربط رہا، ان میں سے اکثر ناچیز کے استاذ بھی تھے، کچھ رفیق تھے اور کچھ مشیر بھی، انہی ذاتی تعلقات کی بنیاد پر چند محاسن جو انسانی اخلاق کا کلس ہیں، ذکر ضروری ہے، ہم نے ان میں ایسے انسانی صفات دیکھے ہیں جو ہمارے اسکا لڑ میں موجود نہیں، مثال کے طور پر اگر ان سے کسی قسم کی معلومات حاصل کی جائیں، کوئی مسودہ یا مخطوطہ طلب کیا جائے، یا کسی تحقیق کے بارے میں معلومات طلب کی جائیں تو وہ اس میں چست نظر آتے ہیں، ہمارے علماء اس میں اکثر سست ہیں کسی بڑے سے بڑے مستشرق کو بھی خط لکھتے وہ ہفتہ عشرہ کے اندر جواب مثبت یا منفی میں ضرور دینگا، ہمارے علماء، اللہ اشاء اللہ، اس کے عادی ہی نہیں، یا تو وہ خط پڑھ کر پھینک دیتے ہیں، یا ان کے پاس جواب کا وقت نہیں، ناچیز پورے اعتماد کے ساتھ عرض کر سکتا ہے کہ اس نے چوٹی کے مستشرقین سے سرچ و تحقیق کے سلسلہ میں مراسلات کئے، اور جوابات پائے، مگر جامعہ ازہریہ جیسی مایہ ناز دانش گاہ کے رکن کو برسوں خط لکھا، جواب تو کبھی خط کی رسید تک نہیں ملی، عرب ممالک ہوں یا ایشیائی اور افریقی مسلم ممالک ہر جگہ یہی حال ہے، علمی تعاون کی کمی ہے، ہمارے علماء میں نخوت کی کثرت ہے، جو وبائی مرض کی حیثیت رکھتی ہے، مستشرقین کی اسلام دشمنی اپنی جگہ پر، مگر اخلاقی قدروں اپنی جگہ پر ہیں، ہم آخر الذکر حصے کے معترف ہیں، اور دادِ تحسین دینے بغیر یہ بھی نہیں سکتے، ہمارے ہاں جو اسکا لڑ بیکشون فی الارض موحنا کے مرہن ہیں وہ دراصل علم کی اعلیٰ ترلوں تک نہیں پہنچ سکے ہیں، ورنہ ہمارے ہاں بھی خلاص و انکساری کے پیکر فرشتوں سے کم نہیں، مرشدی حضرت مولانا ابوالحسن علی ندوی کی مثال شاہی سلسلہ میں کافی ہو۔ والسلام

دعا گو دعا جو، خادم سید حبیب الحق ندوی

کلکتہ
۲۳ جون ۱۳۳۷ء

محکم محترم صباح الدین صاحب . السلام علیکم

مزاج گرامی۔ سید حبیب الحق صاحب ندوی کا مقالہ "اسلام اور مستشرقین" ایک نئے انداز سے پیش کیا گیا ہے، اور بادہ کلمہ در جام نو کے کیف و سرور کا حامل ہے، لائق مقالہ نگار مبارک باد کے مستحق ہیں۔
محترم حمید اللہ صاحب خط مطبوعہ معارف مئی ۱۳۳۷ء پر اظہار خیال کی اجازت چاہتا ہوں۔
محترم حمید اللہ صاحب کو مستشرقین کے ادارے کے قیام سے اتفاق نہیں، لیکن اس ناچیز کا یہ خیال ہے کہ بیشتر حضرات کو ان کے اس خیال سے اتفاق نہیں ہوگا، کہ نفاق و نزاع پھیلانے والے منافقین اور کاذبین کے باب کذب و افتراء کا سد باب اور ان کے انسداد کی کوششیں نہ کی جائیں، میں جہاں تک سمجھتا ہوں مستشرقین کے اس ادارے کا قیام شکوہ شکایات اور اعتراضات کے لئے نہیں جواب شکوہ شکایات اور دفاع اعتراضات و الزامات کے لئے ہے، اس زہر کا تریاق فراہم کرنے کے لئے ہے جو ان کی بدولت نہ صرف مسلم بلکہ غیر مسلم طبقہ کے دلوں، دماغوں اور ذہنوں میں پھیل رہا ہے۔

حمید اللہ صاحب کا خیال ہے کہ ان میں ہر فرد پیشہ و رعنا اور دشمنی نہیں رکھتا، یہاں اس فرد یا افراد کی بات ہی نہیں ہے جو بغض و عناد نہیں رکھتے، بات صرف ان ہی لوگوں کی ہے جو عناد رکھتے ہیں اور فتنہ، فساد پھیلاتے ہیں۔ اگر کذب و افتراء پر داندی، فتنہ انگیزی، فتنہ گردی اور دروغ گوئی کی روک تھام اخلاق کے ناطے نہ کی جائے، اور اسے بے لگام چھوڑ دیا جائے، تو نتیجہ ظاہر ہے، زہر بنانے والے پیشہ وروں یا غیر پیشہ وروں کا زہر کا عمل دونوں صورتوں میں ایک ہی ہوگا، جہاں تک اکا دکا کی بات کا تعلق ہے، صلیبی جنگوں کے بعد سے کر آج تک کی صدیوں میں یہ تعداد بھی صدہائی ہوگی، اور عمرو عیاد کی زنجیل کی طرح ختم ہونے میں نہیں آئے گی۔ مولانا عتیق الرحمن اسماعیلی جن کا مستقل قیام بھٹانہ

میں ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں "برطانیہ، ۹ فیصدی غیر مسلم اکثریت کا ملک ہے، غیر مسلم اکثریت بھی وہ جس کی اسلام دشمنی اور کم سے کم بیزاری یا بیگانگی مشہور و مسلم ہے" ہاں اکا دکا یعنی ایک دو فیصدی ڈیون پورٹ کی طرح صرف وہ لوگ ہیں جنہوں نے خسارت سے ایمانداری کے ساتھ شروع سے آخر تک سچائی اور حقیقت بیانی سے کام لیا ہے، اور اپنے ہم عصر اور پیشہ ور کی دھاندلی بازی پر دروغ گوئی پر اظہارِ ندامت و شرمندگی کیا ہے، اور ان کی غلطیوں کے لئے خود معافی کے خواستگار ہوئے ہیں، ہم ان کی قدر و منزلت کہتے ہیں، عزت و احترام کرتے ہیں، ان کے ناموں، ان کے کاموں کا ذکر کرتے ہیں، انہیں سہرتے ہیں، سرائیکھوں پر بٹھاتے ہیں،

یہ درست ہے کہ ہم اپنے بچوں کو ان کے ہاں بھیجتے ہیں، صرف ڈاکٹری کی سند ہی نہیں، اور بھی ہر طرح کے علوم کی سند ان سے حاصل کرتے ہیں، صرف یہی نہیں، لاکھوں مسلمان ان کے ملکوں میں آباد ہیں، وہاں روزی کھاتے ہیں، روزگار کرتے ہیں، ان کے اخلاق، ان کے انصاف، ان کی فراخ دلی اور حوصلہ افزائی سے متاثر ہیں، اور ان کی خوبیوں کے معترف بھی ہیں، لیکن ہماری شکایت ان اداروں، ان ملکوں، ان حکومتوں، ان حکمرانوں اور ان کے باشندوں سے نہیں ہے، صرف ان ہی لوگوں سے ہے، جن کی بے انصافی، تنگ دلی، تنگ نظری اور ہٹ دھرمی ہم سے ہمارے ایمان کی تباہی، چھینے لیتی ہے، اس میں دوسو سے ڈالتی ہے، میں عرض کر دوں گا وہاں کے بٹنے والے، وہاں کے اداوں میں ان سے علم حاصل کرنے والے، وہاں روزی پیدا کرنے والے کے کسی گھر میں اگر وہاں کا کوئی باشندہ ڈاکہ زنی کرتا ہے، یا اس کا خون کرتا ہے، تو کیا دنیا کا کوئی اخلاقی تقاضا اور قانونی ضابطہ اس کی اجازت دے گا، کہ اس سے ورگزر کیا جائے، یہ تو پھر دنیاوی مال و متاع سے بھی زیادہ معتقدات پر ڈاکہ اور ایمان کا خون ہے، اسلام کے خلاف مستشرقین یا غیر مستشرقین کے ایسے لٹریچر کا تسلسل برقرار ہے، جس میں جھوٹ کی پوٹ اور ان کے دل کی کھوٹ کے سوا کچھ نہیں ہوتا، اور صرف ہم ہی

ان سے علم کے فائدے حاصل نہیں کرتے، کم و بیش وہ بھی حاصل کرتے ہیں، نہ معلوم کتنے مستشرقین ہونگے جنہوں نے اسلامی مفکرین، محققین، مؤرخین اور محدثین کے علمی خزانوں سے فائدہ اٹھایا ہے، ان کے نام اور تفصیل طوالت کا باعث ہوگی، لیکن اس کے باوجود وہ اپنے موقف سے نہیں ہٹتے۔

اس وقت یہاں صورت حال یہ ہے کہ اسلام چاروں طرف سے تنقید و تنقیص کا نشانہ بنا ہوا ہے، کوئی قرآن شریف کے معانی اپنے حساب سے نکال کر ان پر اعتراضات کرتا ہے، کوئی اس کے معانی سے اپنا نقطہ نظر ثابت کرتا ہے، کوئی اسلام کو جاہلیت کا مذہب بتاتا ہے، کوئی مسلم پرسنل لا بڈلے کا مشورہ دیتا ہے، کوئی حدیث و فقہ میں فی نکالتا ہے، کوئی عورت کا درجہ اسلام میں نہایت گرا ہوا لٹریچر کی طرح بتاتا ہے، غرض جتنے منہ اتنی باتیں، اور یہ سب باتیں بڑے بڑے اخباروں میں کہی جاتی ہیں، کمال تو یہ ہے، بہت سے لکھے والے بات اپنے مذہب کی کہتے ہیں، ساتھ ہی اسلام کو بھی گھسیٹ لیتے ہیں، اپنا گھر چھوڑ کر دوسروں کے گھر میں جھانکنا شروع کر دیتے ہیں۔

حال ہی میں یہاں کے ایک بڑے مشہور انگریزی اخبار ٹیلیگراف میں مس تولین سنگھ کا آرٹیکل "Why I am ashamed to be a Sikh" امر ۱۹۸۳ء کو شائع ہوا تھا، وہ بات اپنے مذہب، اپنے گرو دوارہ کی کرتی ہیں، لیکن دوسرے مذاہب پر اپنی برتری اور دوسروں کی عیب جوئی کرتے ہوئے اسلام پر بھی ایک دیمارک پاس کرتی چلی جاتی ہیں، وہ اپنی ہی سکھ ازم میں اسلام کا اندھا جوش و خروش نہیں ہے، لیکن انہیں نہیں معلوم کہ گرنیتھ کے آخر میں بابا فرید الدین گنج شکر کے کلام کا جو احمقہ شامل ہے، اور وہ "فرید اکھیا - فرید اکھیا -" (فرید نے کہا - فرید نے کہا) ان کے فرمودات سے پڑے، بابا فرید الدین گنج شکر اسی اسلام کے مشہور صوفی بزرگ اور اسی اسلام کے ایک ستون ہیں، جسے وہ اندھے جوش و خروش کا حامل بتاتی ہیں، اسلام اور مسلمانوں کو طرح طرح سے مطعون کرنے، ان میں احساس کمتری پیدا کرنے اور ان کو اسلام سے برگشتہ کرنے کے لئے علم بھی کچھ کم راناں دولا

نہیں ہیں، حال ہی میں انگریزی میں ایک کتاب اسلامی تصوف پر شائع ہوئی ہے، یہ ایک غیر مسلم کی لکھی ہوئی ہے، جو اردو کے لکھے والے بھی ہیں، اس کتاب میں یہ صاحب وہی سب باتیں کہتے ہیں، جو مستشرقین تصوف کے بارے میں کہتے چلے آئے ہیں، کہ تصوف دوسرے مختلف مذاہب سے لیا گیا ہے، اور وہ ان مستشرقین کے جو کہ بھی دیے ہیں، یہ لوگ غیر مستشرق غیر مسلم ہیں، لیکن ان کے علم کا ماخذ ان کی معلومات کا منبع مستشرقین ہی ہیں۔ صرف غیر مسلم ہی نہیں، اکثر مسلم حضرات بھی ان ہی سے متاثر ہو کر اپنے تاثرات سے اسلام و قرآن پاک کے خلاف اپنی تنقیدات و اعتراضات کی خرافات کا زمرہ بھرتے رہتے ہیں۔

حمید اللہ صاحب کے فرماتے ہیں "وہ مسلمان نہیں ہیں، ان سے توقع کرنا کہ وہ تصوفی ہمدی ہماری باتوں کی دلوں، یہ عجیب ہے، اور ان کے دین اور ان کی دنیا کے متعلق کیا ہم بھی مبالغہ آمیز شکایتیں اور تنقیدیں نہیں کرتے؟" حمید اللہ صاحب کا فرمانا بالکل بجا اور درست ہے، وہ مسلمان نہیں ہیں، لیکن ہم ان سے کب توقع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ تصوفی ہمدی ہماری باتوں کی دلوں دیں، ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ایسی داد وہ ایک فیصدی بھی نہیں دیں تو بہتر ہے، جس کے پردے میں بیداد ہی بیداد ہو، ان کے دین اور ان کی دنیا سے متعلق ہماری شکایتیں مبالغہ آمیز اور تنقیدیں ضرور ہوتی ہونگی، لیکن آٹے میں نمک اور نمک میں آٹے کا سوال ہے، پھر ہمارے یہاں ایسے باقاعدہ منضبط ادارے اور آرگنائزیشن کہاں ہیں، جو ان کے ہاں اسی کام کے لئے وقف ہیں، علاوہ ازیں ہماری شکایتیں اور تنقیدیں ہما شما اور ہر ایرے غیرے کے پس کی بات نہیں، یہ کام اور خدمت صرف اہل علم اور علما ہی بجالاتے ہیں، اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ ایسی تنقید، ایسی شکایت تو نہ کرتے ہوں گے، ایسی ہٹ دھرمی اور جھوٹ سے تو کام نہ لیتے ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ خدا کے پیغمبر ہی نہ تھے، جیسا کہ بہت سے مستشرقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری پیغمبر کیا پیغمبر ہی نہیں کہتے، بلکہ ایک ریفارمر یا عیسائیت سے کچھ لے لو، ان کو پادریوں سے کچھ سکھ سکا کر اس میں کچھ ترمیم و تیشخ کرنے کے بعد ایک نیا دین گھڑ لینے کی عجیب و غریب کہانیاں

گھرتے رہتے ہیں، اور ان کو درست ثابت کرنے کے لئے زمین و آسمان کے تلابیے ملائے ہیں۔

ہم بھی دیکھتے ہیں کہ تلابیے ملائے ملتے وہ خوب خوب ایسی ایسی قلابازیاں بھی دکھاتے ہیں کہ ان کے منہ سے کہیں کہیں عالم حیرت میں اور کبھی کبھی عالم مجبوری میں حرف حق نکل ہی جاتا ہے، اور ہماری وسیع انقلابی کاہل عالم ہے کہ اس حرف حق کو جگہ جگہ موتیوں کی طرح چن لیتے ہیں۔ اور ان کے نام حوالوں کے ساتھ دیدیتے ہیں، اور یہ ذکر بھی نہیں کرتے کہ ان کے اس خیر کے ساتھ شر بھی شامل ہے۔

جہاں تک حمید اللہ صاحب کے ذاتی تاثر کا تعلق ہے، جس کی مثالیں انہوں نے دی ہیں، بہر حال مستثنیات ہر معاملہ میں ہوتی ہیں، انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ وہ عام طور پر عہد اسلامی چیزوں پر اعتراض نہیں کرتے، جب کہ پوپ پال ششم نے یہ تسلیم کر لیا کہ یہ کام عہد، ارادہ، باضابطہ ہوتا رہا ہے، اور ہوتا ہے۔ اور اس پر اظہار افسوس بھی کیا ہے۔

حمید اللہ صاحب آخر میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ "ان کی چیزوں کو کھلے دل سے پڑھ کر ان کی غلط فہمیوں کو خالص علمی انداز میں دہکریں، ان کا فرمانا بالکل بجا اور درست ہے، ہر شخص کو اس سے اتفاق ہوگا، وہ آگے فرماتے ہیں "ہو سکے تو ان کا نام بھی نہ لے کر زیر بحث مسئلہ کو اس طرح پیش کریں کہ اعتراض خود بخود دور ہو جائے"

تربیان کے نام پر ہر بنانے والوں، سچ کے پردے میں جھوٹ کی اشاعت کرنے والوں یا علانیہ ہر کی تجاہل و جھوٹ کی تبلیغ کرنے والوں کے نام کی نشان دہی نہ کی جائے تو ان کا کاروبار تو خوب چلتا رہے گا، اور نادانف نادانگی میں ان کا شمار ان کا نشانہ بنتے ہی رہیں گے، اگر ان کے نام کی نشان دہی نہ ہوتی تو جان سے لے کر دانتے، دانتے سے لے کر جاسج سیل، سیل سے لے کر سنگری، اور سنگری سے لیکر جان لیفن تک اور اس سے آگے نہ معلوم کتنے ناموں سے آج کون واقف ہوتا، آج کل تو مہلک اجزا کی حامل دواؤں پر بھی بڑی سرخی سے زیر لکھ دیا جاتا ہے تاکہ لوگ اس سے ہوشیار اور محتاط رہیں، اور یہ کیسے ممکن ہے کہ کوئی مؤرخ جنگیز و ملا کوئی فتوحات اور ان کی خون پیری کی تاریخ لکھے لیکن ان کے نام نہ لکھے اسپین میں مسلمانوں پر ازاد بیل کی سفاکی، ظلم اور

زیادتی کی داستان لکھے اور اس کا نام تک نہ لے، دنیا کی کوئی تاریخ خواہ وہ سیاسی ہو یا مذہبی، اتفاقی ہو یا معاشرتی، بے نام و نشان نہ مکمل ہوتی ہے، نہ مستند ہوتی ہے اور نہ معتبر ہوتی ہے۔

میں جہاں تک سمجھتا ہوں، مستشرقین کے اس ادارے کا قیام مرض کو بڑھانے، پھیلانے کے لئے نہیں، مرض کی صحت و شفا کے لئے ہوگا، اس کا مقصد کسی پر کچڑ اچھالنا نہیں ہوگا، کیونکہ کچڑ کو کچڑ سے نہیں دھویا جاسکتا، بلکہ اس کچڑ کو صاف کر دینا ہوگا، جو اسلام اور مسلمانوں پر اچھالی جاتی ہے، تاکہ حقائق دنیا پر بند ہوتے رہیں، اور وہ آئینے صاف ہوتے رہیں، جن کو مخالفین اپنی اڑائی ہوئی دھول اور گرد و غبار سے آلودہ اور مضلل کر دینا اور ان کی آب و تاب کو ختم کر دینا چاہتے ہیں،

محترم حمید اللہ صاحب کی شخصیت قابل احترام ہے، ان کی دینی اور علمی خدمات قابل ستائش ہیں، ان کا مستقل قیام پیرس میں ہے، ان کے تعلقات اور ان کا ماحول جس میں وہ رہتے ہیں ایسے ہی تاثرات کا مقتضی ہو سکتا ہے، جس کا اظہار انہوں نے فرمایا ہے، لیکن تصویر کا دوسرا رخ بھی ہے، اور ان کے خیال کا ایک دوسرا پہلو بھی ہے، جس کا اظہار راقم الحروف نے کیا ہے۔

مقالات شبلی جلد ہفتم

یورپ میں اسلامی تاریخ کے ہر پہلو پر وہاں کے مستشرقین نے بہت افسوس ناک غلط فہمیاں پھیلا رکھی ہیں۔ مولانا شبلی کا ایک مشن ان غلط فہمیوں اور غلط بیانیوں کا رفع کرنا بھی تھا، اور اس سلسلہ میں انہوں نے ان مستشرقین کے رد میں بہت سے مضامین لکھے، ان میں ایک مضمون کتب خانہ اسکندریہ پر بھی ہے، جس کے جلائے جانے کا الزام بڑی بلند سنگی کے ساتھ مسلمانوں کے ایک حصہ تک عائد کیا جاتا رہا۔ مولانا نے اس پر بھی مضمون لکھا ہے جو مقالات کی اس جلد میں شامل ہے، اس میں انہوں نے بدلائل ثابت کیا ہے کہ کتب خانہ اسکندریہ مسلمانوں کے مہر فتح کرنے سے صدیوں پہلے جلایا جا چکا تھا، اس واقعہ سے مسلمانوں کا سرے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ قیمت: گیارہ روپیے۔

ادبیات
غزل

(از جناب عروج زیدی صاحب، رامپور)

قدسیوں میں دھوم مچی کل جس کی ہفت فلاکت
زمین و اماں پر، نہ جلوہ گر بساط خاک پر
کاش ذرے بھی نظر آتے کبھی افلاک پر
ڈوبنے والے کو تنکے کا سہارا چاہیے
ان کی ہر موج تبسم معنی بے لفظ ہے
آپ کی برگشتہ نظروں کے تقاضے، الاماں
پیکرِ خاکی ہوں میں اس سے کہے انکار ہے
ابتداء ذکر و فکر غم تقامیرِ مشعل
خوابِ تعمیر و ترقی اور اخلاقی نوال
کیوں مالِ لغزشِ آدم کی یہ ہم رنگ ہے
سامنے آئینہ تجلی کا اثر جو کچھ بھی ہو
ہم سرِ ساحل جلا دیتے تھے اپنی کشتیاں

شامتِ اعمال ہے آج فرشِ خاک پر
غالباً ہر اشکِ تار ابنِ گیا افلاک پر
جیسے تارے ٹوٹ کر گرتے ہیں فرشِ خاک پر
دو بنا برحق کہ تنکے سے خس و خاشاک پر
اجتہادِ دی تبصرہ کہئے دلِ غم ناک پر
لب کشائی کفر اس خوابِ اذیت ناک پر
کچھ بنام تبصرہ اب جو ہر ادراک پر
اب زبان کھلتی نہیں اس شعلہِ لیبیاک پر
پہلے کچھ سعی و فو ہو دامنِ صدفِ پاک پر
کس خطا میں چاندنی پھینکی گئی ہے خاک پر
عقل پر، ادساں پر، احساں پر، اور اکت
زندگی کو ناز تھا اس جرأتِ بے باک پر

”نائبِ یزداں“ بھی، مسجودِ ملائک بھی، عروج
اللہ الشاہِ فائز شایک مشعلِ خاک پر

غزل

چند پرکاش جو ہر بخوری

انقلاباتِ جہاں سے نہ ہر اسان دیکھا

میں نے ہر دور میں شاعر کو غزل خواں دیکھا

خار و گل کی کوئی تحفہیں گلستاں میں نہیں

سب پہ یکساں کرمِ فصلِ بہار اں دیکھا

تیرے غم سے بھی علاجِ غم دوراں نہ ہوا

تیری زلفوں کی طرح سب کو پریشاں دیکھا

لذتِ حسرتِ ساحل کوئی اس سے پوچھے

جس نے ہر موج کے آغوش میں طوفاں دیکھا

ہائے وہ طائرِ محروم نشیمن جس نے

آنکھ کھلنے بھی نہ پائی کھتی کہ زنداں دیکھا

ہر نفس اک نئی منزل کے لئے ہے بیتاب

کتنا بیدار ہے یہ آج کا انسان دیکھا

اس کی اک یاد مسلسل کے سوا اسے جو ہر

میں نے کوئی نہ انیس شب ہجراں دیکھا

غزل

از بسنت کمار بسنت ایڈ دیکھ رکاب گنج لکھنؤ ۳

میکدہ حرم میں جاشیشہ دغم اٹھا کے دیکھ

ہوتی ہے کیسی بے خودی پی کے ذرا پلا کے دیکھ

کارگہ جہاں میں تو خود کو بھی آزما کے دیکھ

عزم و عمل کی راہ میں شمع یقین جلا کے دیکھ

ہر دونا، خلوص پیار ڈھونڈ نہ طاہر ہوس

دور ہوس میں خود پرست بنی ہوس مٹا کے دیکھ

ہونہ مرید زندگی، گم نہ ہو کائنات میں

ذہن و خرد کی آنکھ کھول نور ازل کو پا کے دیکھ

دہزل راہ صدق میں تیری ہوس کی ظلمتیں

اپنے ضمیر و قلب کو راہ غائبناک کے دیکھ

اتنا ہوس پرست کیوں ہستی مستعار میں

تو طلسم بے خودی ز غم خودی مٹا کے دیکھ

عشرت چند روزہ چھوڑ بھرت دہلی کو ڈھونڈ

دیر و سرم کے در پہ تو اپنی جبین جھکا کے دیکھ

گردش دغا گار سن چھوڑ نہ تو بسنت کو

تو ملے ہو اگر تجھے لا آئے آزما کے دیکھ

مطبوعات جدیدہ

تفسیر سورۃ القیامۃ { مرتبہ المعلم عبد الحمید الفراء، تقطیع کلاں، کاغذ
(۵۰۰ بی) عمدہ، طباعت ٹائپ، صفحات ۲۸، قیمت

سات روپے، پتہ: مکتبہ دائرہ حمید، مدرسۃ الاسرار، عظیم گٹھ۔

ترجمان القرآن مولانا حمید الدین فراہی نے کلام مجید کی جن سورتوں کی تفسیر لکھی ہے، ان میں سورۃ
قیامہ کی تفسیر سب سے پہلے لکھی تھی، کیونکہ ان کے نزدیک قرآن مجید کی طرح اس کی ہر سورہ کے مختلف اجزاء میں

بھی نظم و ترتیب ہے، اور بظاہر اس سورہ میں بڑا عقناب پایا جاتا ہے، اس بنا پر کہا جاتا ہے کہ اس
میں کوئی ربط و نظم نہیں ہے، اس لئے مولانا نے اپنے اصول و نہج کے مطابق اس کی تفسیر لکھی، اور دلائل

سے ثابت کیا کہ یہ سورہ بھی ازاوہل تا آخر مرتب و رابطہ ہے اور اس کا ماقبل و مابعد کی سورتوں سے بھی نہایت
گہرا تعلق ہے، یہ کتاب پہلی دفعہ مولانا کی زندگی میں مطبع عام علی گڑھ سے شائع ہوئی تھی، نظر ثانی کے وقت

انہوں نے اس میں رد و بدل کر دیا تھا، اب دائرہ حمید نے اس کا اصلاح و ترمیم شدہ نسخہ پہلی دفعہ شائع
کیا جو اس میں سورہ کے عمود، ماسبق و مابعد سے تعلق، اسلوب و استدلال کی نوعیت، قسموں کی وضاحت اور

قیامت اور نفس و آدم کی باہمی مناسبت وغیرہ پر نہایت مفید اور عالمانہ بحث کی ہے، اس کے علاوہ
بعض مشکل فقرات اور آیتوں کی بڑی دلنشیں تشریح کی ہے، جس سے مشکل لفظوں کی تحقیق، اسلوب

کلام کی خوبیاں اور بلاغت کے محاسن بھی پوری طرح نمایاں ہو گئے ہیں، اس کتاب کی دو بخشیں زیادہ
اہم ہیں، ایک جمع شخص و قمر کی کیفیت کے بارہ میں منکرین و متشککین کا جواب، دوسری جمع و ترتیب قرآن

جس کے بارہ میں مصنف علامہ کا نقطہ نظر یہ ہے، کہ قرآن عہد نبوی میں وحی الہی سے مرتب کیا جا چکا تھا،

انہوں نے اس عام اور شہور خیال کی تردید کی ہے، کہ فرقہ امامیہ قرآن کے بعض حصوں کے باقی اور محفوظ نہ رہنے کا قائل ہے، کیونکہ یہ اس کے محققین علماء کی تصریحات کے خلاف ہے (صفحہ ۲۶) یہ کتاب مولانا کے عمیق مطالعہ قرآنی کا نتیجہ ہے، اور اس سے ان کی عالمانہ و مجتہدانہ بصیرت، نکتہ رسی، و دقیقہ بینی اور قوت استدلال کا اندازہ ہوتا ہے، اس کا اردو ترجمہ بھی دائرہ حمید سے مل سکتا ہے۔

سیرۃ الصدیقؑ - مرتبہ مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی مرحوم، تقطیع خورد، کاندھل

کتابت و طباعت عمدہ، صفحات ۱۶۸، جلد، قیمت ۵۰/۴، پتہ: صدر دفتر آل ہند

مسلم ایجوکیشنل کانفرنس، سلطان جہاں منزل، علی گڑھ،

نواب صدیق جنگ بہادر مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی مرحوم نے پون صدی قبل یہ کتاب ڈاکٹر ضیاء الدین احمد مرحوم کی فرمائش پر علی گڑھ کے طلبہ کے لئے لکھی تھی، جو بہت مقبول ہوئی، اب ان کے خلف الرشید الحاج مولوی عبید الرحمن خاں شروانی کی توجہ اور علم دوستی کے نتیجے میں اس کا چوتھا ایڈیشن اہتمام سے شائع ہوا ہے، اس کے چار ابواب میں خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حالات، مناقب و کارنامے مستند آفتاب اختصار سر جامعیت کے ساتھ دلاویز و دلکش پیرایہ میں قلمبند کئے گئے ہیں، پہلے باب میں نام و نسب، لقب اور والدین کے ذکر کے بعد ان کے مشرف بہ اسلام ہونے سے وفات نبویؐ تک کے واقعات و حالات درج ہیں، دوسرے باب میں عہد خلافت کے کارنامے، فتوحات، اصول حکومت، علمی کمالات، حب رسول اور ازدواج و اولاد کا تذکرہ ہے، تیسرے باب میں حضرت ابو بکر کے فضل و منقبہ سے متعلق آیات و احادیث کے علاوہ صحابہ کرام بشمول حضرت علیؑ کے اقوال جمع کیے گئے ہیں، چوتھا باب حضرت ابو بکر کے اہمیات پر مشتمل ہے، اور آخر میں کتاب کا خلاصہ پیش کیا گیا ہے، اب ارد میں حضرت ابو بکر کی مسووسات و انج عمریاں لکھی جا چکی ہیں، لیکن جہاں تک وہ واقعات و حالات اور سیرت صدیقی کے اہم پہلوؤں کا تعلق ہے، وہ سب اس کتاب میں بھی بحال ایجاز و جوہر میں، مزید برآں ترتیب

میں حسن و جاذبیت، انداز بیان میں دلاویزی و دلپذیری اور مولانا کی انشا اور طرز نگارش کی علاوہ دلکشی بھی ہے، علاوہ ازیں انہوں نے جس ایمانی جذبہ اور روحانی جوش و سرستی کے ساتھ یہ کتاب لکھی ہے اس کی وجہ سے یہ بڑی پراثر اور کیف آگیز ہو گئی ہے۔

حیۃ المحدث شمس الحق (مرتبہ مولوی محمد عزیز سلفی صاحب، تقطیع خورد، و اعمال عربی) کاغذ بہتر، طباعت طائپ، صفحات ۳۲۶،

قیمت تحریر نہیں، پتہ: (۱) مکتبہ سلفیہ، یوڑی تالاب، ولدانی (۲) انبیا السجاستہ السلفیہ ص، ب ۲۸۹، المدینۃ المنورہ، المملكة العربیۃ السعودیۃ۔

مولانا شمس الحق ڈیوانی، عظیم آبادی، مولانا سید نذیر حسین محدث دہلوی کے ارشد تلامذہ میں سے تھے، اور خود بھی بلندیہ محدث اور ممتاز صاحب علم تھے، ان کی زندگی حدیث کی خدمت، تاد کتب حدیث کی اشاعت اور احوالے سنت و روایت کے لئے وقف تھی، اور انہوں نے متعدد بلند پایہ کتابیں بھی تالیف کیں، جن میں سنن ابی داؤد کی شرح عون المعبود اور غایۃ المقصود کو بڑی قبولیت نصیب ہوئی، زیر نظر کتاب میں مولانا کے حالات و سوانح، خدمات اور کارنامے تین حصوں میں قلمبند کئے گئے ہیں، پہلے حصہ میں خاندانی حالات، ولادت، تعلیم، روزمرہ اشغال، درس و تدریس، تصنیف و تالیف، تقریر و خطابت اور فتویٰ نویسی کے متعلق معلومات درج ہیں، اور ان کی سیرت و شخصیت، اخلاق و عادات اور فضل و کمال کی تصویر کشی ان کے معاصر و غیر معاصر علماء کے اقوال کی روشنی میں کی گئی ہے، دوسرے حصہ میں علمی کارناموں کا حال بیان کیا گیا ہے، اور تصنیفات کا مفصل تعارف کرایا گیا ہے، اسی حصہ میں ان کتابوں کا ذکر بھی ہے، جو مولانا کی جانب منسوب کی گئی ہیں، لیکن مصنف کے خیال میں یہ درست نہیں ہے، آخری حصہ میں مولانا شمس الحق کے اٹھارہ اساتذہ، آٹھ تلامذہ اور بیس سلمین کا مختصر خاکہ قلمبند کیا ہے، اور حواشی میں ان کتابوں کی نشاندہی کی ہے، جن میں ان حضرات کے

حالات دسج ہیں، مصنف اہل ذہن ہیں، یہ کتاب انہوں نے مدرسہ کی طالب علمی کے فائز میں لکھی، اور اب بھی وہ جامہ ام القری میں زیر تعلیم ہیں، مگر جس محنت، جانفشانی اور تلاش جستجو سے یہ کتاب لکھی ہے، اس کے لئے وہ حلا افزائی و تحن کے مستحق ہیں، اس سے ان کی شاندار اٹھان کا پتہ چلتا ہے، لیکن عدم تجربہ کی وجہ سے اس میں غیر ضروری اور بیجا طوالت ہو گئی ہے، اہم اور غیر اہم سب ہی باتوں کا جزئی استقصا کیا ہے، اور معمولی کتابوں کی بہت مفصل تعارف کرایا ہے، غایتہ المقصود کی ۲۳ جلدیں تب کے چاہنے والے کی جو وہ ہیں بیان کی ہیں، وہ محل نظر اور تشریح بخش ہیں، اصلاً یہ وہ مضمون ہے جو پہلی دفعہ مہاراق میں شائع ہوا تھا، مگر دیا پر میں اس کی کوئی صراحت نہیں ہے۔

نقد و پیش :- مرتبہ ڈاکٹر ظفر رضوی برق حدیث شعبہ اہل و قادی جین کالج آردہ، کاغذ

کتابت و طباعت اچھی، صفحات ۱۶۴، جلد مع گرد پوش، قیمت تیس روپے، پتے: (۱)

دانش کدہ، ملکی محلہ، آردہ، (۲) بک اپوہیم، سبزی باغ، پٹنہ۔

یہ مصنف کے چودہ ادبی مضامین کا مجموعہ ہے، چند کے سوا سب مضامین میں بہار کی علمی و ادبی شخصیتوں کے حالات و کمالات پر بحث و گفتگو کی گئی ہے، ابتدا کے تین مضامین اقبال کے متعلق ہیں، پہلے میں اقبال کو اسلامی شاعر بتانے کے بعد ان کی شاعری کی روشنی میں زن کمال کے متعلق ان کا تصور پیش کیا گیا ہے، دوسرے مضمون میں شاعری میں علامت نگاری کی اہمیت واضح کی ہے، اور اقبال کی علامت نگاری اور انھوں نے علامتوں خودی عشق، فکر، قلندری، جناب، بے خودی، شائین، عقاب اور مردوس وغیرہ کی وضاحت کی گئی ہے، تیسرے مضمون میں رہائی کی فنی اہمیت، اس کی بحر اور خصوصیات اور ان وغیرہ پر گفتگو کی ہے، اور ان لوگوں کی تعریف کی ہے جو اقبال کی دو دہائیوں کو رہائی قرار دیتے ہیں، چوتھا مضمون اس حیثیت سے زیادہ اہم ہے کہ اس میں شاعری کے لئے وزن، آہنگ اور عروضی پابندی کو ضروری بتایا ہے، مصنف کے نزدیک قواعد عروضی سے انحراف، آزاد و معری اور ناموزوں نظمیں قریبی شعرا کی اختراع ہیں،

جس سے اردو قادی شاعری نے بھی اثر قبول کیا، سعدی کی شہرہ آفاق گریبا پر ایک وچسپ اور لائق تو پرمغنون بھی ہے، گو کلیات کے مجموعے اور محققین کی تحریروں اس کے ذکر سے خالی ہیں، مگر گریبا کا کوئی بھی کسی جہد میں نہیں ہوا، اس لئے مصنف اسے سعدی ہی کے فکر و خیال کا ثمرہ قرار دیتے ہیں، جس طرح امیر خسرو کی شہرہ فرشتی غنی و انم چہ منزل بود و خب جانی کہ من بدم ان کے کسی دیوان میں نہ ہونے کے باوجود ان ہی کی سمجھی جاتی ہے، اور مر حیات سید کی مدنی العربی کو بھی طور پر قدسی کی کہا جاتا ہے، خلیع شاہ آباد کے ایک ہیڈ ماسٹر باپو پر ناتھ مہر آدی نے گریبا کے جواب میں دیا لکھی تھی، مصنف نے اس کا ذکر کر کے دونوں کے اشعار متقابلہ نقل کئے ہیں۔ بیدل اور تلمیذ غالب شاہ باقر علی آردی پر ایک ایک مضمون ہے۔ مگر خیر الذکر اس ادبی معرکے کے ہیرو تھے، جو غالب کی قاطع برہان کے رد میں آغا احمد علی احمد کی کتاب نوید برہان کی وجہ سے بیا ہو گیا تھا، اور جس کے نتیجے میں سنگا مہر دل آشوب تصنیف کی گئی تھی، اور ڈاکٹر رضوی نے اس معرکہ کی تفصیل تحریر کی ہے، اور دو شعرا ہیں جسٹل منہری اور حبیب آردی کی غزل گوئی اور رفقا نقوی داہی کی مزاحیہ شاعری پر مضامین ہیں، سہیل عظیم آبادی کو ان کے افسانوں کی روشنی میں سیکر اور انسان دوست بتایا ہے، اور شش مظفر پوری کے ناول کھوٹا سکہ کے موضوع اور کرداروں کی خصوصیات دکھائی ہیں، ان کے ناول کو مرزا آبادی رسوا کے ناول امراد جان ادا کے مماثل قرار دینے پر ممکن ہے کچھ لوگوں کو اختلاف ہو، ایک مضمون میں وحید اللہ آبادی اور ان کے بیٹے تلامذہ کا مختصر تذکرہ ہے، مضمون نگار نے وحید کو آتش کا شاگرد بتا کر اس بارہ میں حکیم مولانا علی محمد صاحب گل رحمان کے بیان کی تردید کی ہے، مولانا سید سلیمان اشرف کی سیرت و سوانح پر ایک وچسپ مضمون ہے، لیکن اس میں مولانا حسین احمد نے آدھ ڈاکٹر سر ضیاء الدین کے تعلق سے جو واقعات بیان کئے گئے ہیں، وہ بلا ثبوت و حوالہ اور کمال نظر ہیں، متعدد جگہ فرد مجنی شخص کو موثرات اور اساطین کا املا اساتین لکھا ہے،

نجوم خلافت :- مرتبہ مولوی عثمان احمد قاسمی صاحب، تقطیع خمد، کاغذ، کتابت و طباعت

بہتر، صفحات ۸۰، قیمت للعموم پتہ ۱۔ علی کتاب گھر، شاہ گنج جو پور۔

مصنف نے کچھ عرصہ پہلے بچوں کے لئے آسان زبان میں "سب کے بچے" کے نام سے ایک کتابچہ لکھا تھا، جو مقبول ہوا، اور مکاتب اسلامیہ کے نصاب میں داخل کیا گیا، یہ بھی اسی طرز کی مفید اور عام فہم کتاب ہے، اور اس میں خلفائے راشدین کے حالات و واقعات قلمبند کئے گئے ہیں، اختصار مناسب ترتیب، آسان زبان اور اچھے پیرایہ بیان کی وجہ سے یہ بھی مکاتب کے نصاب میں شامل کئے جانے کے لائق ہے۔

صح صادق ۱۔ تقطیع خورد، کاغذ، کتابت و طباعت اچھی، صفحات ۱۶۰ مجلد

گرد پوش، قیمت دس روپے، ناشر انجمن تحفظ تقدیس ادب قصبہ جلالپور ضلع فیض آباد۔

قصبہ جلالپور، ضلع فیض آباد کے خوش مذاق لوگوں نے تحفظ تقدیس ادب کے نام سے ایک انجمن قائم کی ہے، نعتوں کا یہ انتخابی مجموعہ انجمن کی پہلی پیش کش ہے، جو پندرہویں صدی ہجری کے آغاز کی مناسبت سے شائع کیا گیا ہے، یہ جلال پور اور اس سے متصل ننگ پور کے تقریباً دو سو جن شعراء کے نعتیہ کلام پر مشتمل ہے، اکثر شاعروں نے انجمن کی جانب سے دیئے گئے طرزی مصرعہ و دوہوں عالم پر محمد کا بہت احسان ہے، پر طبع آزمائی کی ہے، اس کے علاوہ ہر شاعر کی چند غیر طرزی نعتیں بھی دی گئی ہیں، مجموعہ کی ابتدا و انتہا کلام اقبال سے کی گئی ہے، ابتدا میں کلام اقبال و خود کی سرزبان لا الہ الا اللہ کے بعد انور جلالپوری کی ایک حمد بھی ہے، اور خاتمہ و اکثر اقبال کی مشہور منظوم دعا و یا رب دل مسلم کو وہ زندہ تمنا دے، پر ہوا ہے، شروع میں دارالمصنفین کے ناظم جناب سید صباح الدین عبد الرحمن متا کے قلم سے ایک مقدمہ بھی ہے، اس میں عربی، فارسی اور اردو میں نعت گوئی کی مختصر تاریخ اور زیر نظر مجموعہ کی اکثر نعتوں کے بہترین اشعار پر مؤثر انداز میں اظہار خیال کیا گیا ہے، جس جذبہ سے یہ کتاب شائع کی گئی ہے، وہ ضرور لائق تحسین ہے۔

جلد ۱۳۲ ماہ ذی قعدہ ۱۴۰۳ مطابق ماہ ستمبر ۱۹۸۳ء عدد ۳

مضامین

۱۹۴-۱۹۲

سید صباح الدین عبد الرحمن

شذرات

مقالات

۱۸۷-۱۹۵

شیخ انور الجبوری مصر

مستشرقین اور اسلام

(مترجم محمد عمیر صدیقی دریا بادی ندوی)

رفیق دارالمصنفین

عبد اللہ کوٹلی ندوی رفیق دارالمصنفین ۱۸۸-۲۱۱

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شعرو سخن

کی قدر دانی

جناب اظہار یگان فلاحی صاحب ۲۱۲-۲۳۵

ابوبکر محمد بن زکریا رازی

مترجم محمد بن ابریکہ مکینی بحبیل

سنودی عرب

"ض"

۲۳۶-۲۴۰

مطبوعات جدیدہ

تصحیح

اگست ۱۹۸۳ء کے معارف میں ڈاکٹر حمید اللہ کے ایک خط پر اظہار رائے کے عنوان سے جو دو خطوط شائع ہوئے ہیں، ان میں دوسرا خط کلکتہ کے جناب آغا رشید مرزا دہلوی صاحب کا ہے، جن کا نام سہواً لکھنے سے رہ گیا ہے، ناظرین تصحیح فرمائیں،

اڈیرٹ